

هذه بركة رسول الله صلى الله عليه وسلم

سبب

# فتاویٰ کا رشتہ

مؤلف

امام المتکلمین و محققین علامہ حافظ محمد امین صاحب دہلوی قدس سرہ

ناشر

مکتبہ رازی ۵۱ شہابیتش محمد بن قاسم روڈ

کراچی ۱

toobaa-elibrary.blogspot.com



# فتنہ انکارِ حدیث

اور

## مسئلہ قربانی

مؤلف: علامہ ایوب دہلویؒ

بشکریہ: جناب ہاشمی صاحب

پیشکش: طوبیٰ ریسرچ لائبریری



# انکارِ حدیث کیوں؟

(منکرین کے جوابات)

”فتنۃ الکفار حدیث“

امام المتکلمین و محققین علامہ حافظ

محمد الیوب صاحب دہلوی قدس سرہ

ملاحظہ

مکتبہ رازی ۱۵ شہاب مینشن محمد بن قاسم روڈ کراچی (پاکستان)



## اسے کتاب میں

۱۔ وحی کی کتنی صورتیں ہیں اور کیا کتاب الہی کے علاوہ بھی وحی ہو سکتی

ہے یا نہیں؟

۲۔ حدیث رسولؐ دین میں حجت ہے یا نہیں؟

۳۔ احادیث رسولؐ کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس موجود ہے وہ یقینی

ہے یا ظنی؟

۴۔ ظن شرعی حجت ہے یا نہیں؟

۵۔ اعمال شرعیہ کی مثالیں۔

۶۔ احادیث مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟

۷۔ منکرین احادیث کے جوابات۔

۸۔ منکرین احادیث کے ترجمے کی غلطیاں۔

۹۔ طلوع اسلام کے سوالات کے جوابات۔

قرآن کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے

### ہمارا مقصد

خالص علمی سطح پر دلائل و براہین کے ساتھ مخالفین اسلام کے پھیلائے ہوئے مغالطوں کا جواب دینا اور اسلامی عقائد و تعلیمات کی حقیقی روح سے مسلمانوں کو آگاہ کرنا

## اداریہ

زیر نظر کتاب کی افادیت کا اندازہ ناظرین کو خود بخود ہو جائے گا۔ حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے بیش بہا مضامین کا ایک بڑا ذخیرہ ٹیپ ریکارڈ کی شکل میں بحمد اللہ محفوظ ہے، اس ذخیرے میں متعدد عنوانات پر بحث کی گئی ہے اور بڑے نادرمضامین آگئے ہیں۔ یہ ذخیرہ حاجی محمد صدیق صاحب طبی سینٹر شاہراہ لیاقت کراچی کے پاس محفوظ ہے اور اس کی مجموعی تعداد تین سو تقریریں ہیں جو ٹیپوں پر ریکارڈ کی ہوئی ہیں۔ اہل خیر حضرات جن کو دینی علوم کی اشاعت کا ذوق ہو اور خواست کی جاتی ہے کہ وہ ان بیش بہا مضامین کی اشاعت کا انتظام اپنے ذمے لیں۔ اور ثواب دارین حاصل کریں۔ قوم کی بڑی بدقسمتی ہوگی اگر ایسے فاضل علامہ کے انکار اور خیالات عوام الناس تک نہ پہنچ سکیں۔ اور یہ ذخیرہ تلف ہو جائے۔

ادارہ

عرفان آزاد سپر آرٹ پریس

مکتبہ رازی ۵ شہاب نشین محمد بن قاسم روڈ کراچی۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## تعارف

فتنہ انکارِ حدیث دورِ حاضرہ کے فتنوں میں سے ایک بڑا فتنہ ہے۔ اس وجہ سے نہیں کہ اس کا موقف علمی زیادہ مستحکم و مضبوط ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ اپنے مقصد کے اعتبار سے یہ فتنہ دہریت اور کمیونزم کا ہم آہنگ ہے۔ اس کا مقصد بجز دین کو فنا کرنے کے اور کچھ نہیں ہے۔ دہریت عقلِ انسانی کو دین پر غالب کرتی ہے اور کمیونزم احتیاجِ بشری کو منکرینِ حدیث جن کو کتابِ آسمانی کے انکار کی جرأت تو نہیں ہوتی، لیکن انھوں نے کتابِ اللہ کو اس کے حامل کی تفسیر اور تشریح سے محروم کر کے اسے بے اثر بنانے کا مذموم منصوبہ تیار کیا اور حتیٰ تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت کا جو مکمل سامان کیا تھا اس کو درہم برہم کرنا چاہا۔ حتیٰ تعالیٰ نے صرت کتاب نازل کرنے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان اوصاف کے ساتھ مبعوث فرمایا۔

”هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ“  
(پارہ قد سمع اللہ - الجمعہ)

تاکہ وہ تدریجی طور پر حسبِ ضرورت کتاب کی ایک ایک آیت کی توضیح و تشریح و نیز عملی تفسیر امت کے سامنے پیش فرمائیں اور اس کی صحیح ترتیب متعین فرمائیں اور جن مسائل کا کتاب میں اجمالی ذکر ہے یا کوئی جزوی بات بیان نہیں کی گئی، اس کی تفصیل و تشریح فرمادیں اور جزئیات کو بیان فرما کر تکمیل دین کا فریضہ انجام دیں۔ منکرینِ حدیث (جن کا مرکز ادارہ طلوعِ اسلام لاہور ہے) اس گمراہی میں مبتلا ہیں یا دوسروں کو یہ کہہ کر گمراہ کرنا چاہتے ہیں کہ واجبِ الاتباع محض وحیِ الہی ہے اور وحی صرت کتاب اللہ میں منحصر ہے اور حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی اطاعت آپ کی زندگی تک محض مرکزِ ملت ہونے کی وجہ سے تھی۔ آج مرکزِ ملت کی عدم موجودگی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی پابندی غیر ضروری ہے ان کا قول یہ بھی ہے کہ :-

”اطاعت صرت خدا کی ہو سکتی ہے، کسی انسان کی نہیں ہو سکتی۔ حتیٰ کہ رسول بھی اپنی اطاعت کسی سے نہیں کر سکتا۔ قرآن رسول کو یہ حق نہیں دیتا کہ وہ کسی شے کو حرام قرار دیدے۔“  
حالانکہ قرآن شریف میں جا بجا ”أَطِيعُوا اللَّهَ“ کے ساتھ ”أَطِيعُوا الرَّسُولَ“ کا حکم فرمایا گیا، اور ایک جگہ تو یہ ارشاد فرمایا گیا ہے :-  
”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“

دجس نے رسول کی اطاعت کی گویا اس نے اللہ کی اطاعت کی،  
منکرینِ حدیث کا مغالطہ نہایت شدید اور انتہائی گمراہی کا باعث ہے۔ خصوصاً جب کہ یہ مغالطہ قرآنِ فہمی کے دعوے کے ساتھ دیا جاتا ہے۔ صحیح عقیدہ وہ ہے جس کی ترجمانی علامہ اقبالؒ نے کی ہے۔

بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست  
اگر بہ ار نہ رسیدی تمام بولہبی امت

ضرورت ہے کہ اس حقیقت کو اہل علم اور عامۃ المسلمین کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ وہ اس فتنہ سے محفوظ رہیں۔ اصل حقیقت کو سمجھنے کے لئے اور بنیادی باتیں بطور سوالات رکھ کر ہمیں اس پر خالص علمی انداز میں بحث کرنی چاہیے۔  
وہ بنیادی سوالات حسبِ ذیل ہو سکتے ہیں :-

- ۱ وحی کی کتنی صورتیں ہیں، اور کیا کتابِ الہی کے علاوہ بھی وحی ہو سکتی ہے یا نہیں؟
- ۲ حدیثِ رسولؐ فی نفسہ دین میں حجت ہے یا نہیں؟
- ۳ احادیثِ رسولؐ کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس ہے وہ یقینی ہے یا ظنی؟



پردازی اور الفاظ کی سحرکاری نہ ملے گی، لیکن جو بیگانگان حق کو ہدایت کی روشنی اور حقیقت کا نور ہر در نظر آئے گا۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو فہم سلیم عطا فرمائے — اور وسوایل الخناس کے شر سے محفوظ رکھے۔ آمین

ادارہ

## مولوی عبد الماجد صاحب دریا آبادی کا تبصرہ

صدق جدید لکھنؤ ۱۶، مئی ۱۹۵۸ء مطابق ۲۶، شوال ۱۳۷۷ھ

منکرین حدیث کے بہت سے جوابات اور اچھے اچھے جوابات مختلف عالموں، فاضلوں، اہل خیر و نظر نے دیئے ہیں لیکن یہ جوابات اپنی منطقی گرفتوں کے لحاظ سے ان سب سے ممتاز و برتر ہے۔ مصنف کی نظر ایک تو ماشار اللہ قرآن و حدیث دونوں پر گہری ہے اور پھر محققات کے بھی امام فن معلوم ہوتے ہیں اس لئے قدرتنا انہوں نے منکرین حدیث کی ایک ایک دلیل کو لے کر خوب ہی اس پر جرح کی ہے اور بغیر کسی شخصیت کو درمیان میں لائے منکرین کے محض دلائل کو لے کر ان کو توڑ کے بلکہ چکنا چور کر کے رکھ دیا ہے۔ حجیت حدیث خبر احاد کی شرعی اہمیت ظن کی نفس و وحی کی مختلف صورتیں اور اسی قسم کے عنوانات پر سیر حاصل بحثیں کی ہیں اور چھوٹے بڑے ہر اعتراض کا مسکت ہی نہیں کافی۔ مسکن تشفی بخش جواب دے دیا ہے۔

حضرت مولانا مولوی حافظ محمد ایوب صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس دار فانی سے رحلت پا گئے ہیں۔ تمام اہل نظر حضرات سے استدعا ہے کہ حضرت کے لئے ضرور ایصال ثواب فرمائیں۔ عین نوازش ہوگی۔

۴ ظن شرعی حجت ہے یا نہیں؟

۵ احادیث مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟

۶ منکرین احادیث کے جوابات

۷ منکرین احادیث کے ترجیح کی غلطی

۸ طلوع اسلام (جون ۱۹۵۸ء کے باب المراسلات کے جوابات۔

ان سوالات پر حضرت علامہ محمد ایوب صاحب مدظلہ العالی نے قرآنی دلائل کے ساتھ روشنی ڈالی ہے۔

امید ہے کہ حضرت علامہ کے جواب سے ہر طالب حق کی تشفی ہو جائے گی اور بے شمار حضرات کا تذبذب اور شکوک و شبہات رفع ہو جائیں گے۔

حضرت علامہ نے بدلائل عقلی و نقلی ثابت کیا ہے کہ ظن عقلاً اور شرعاً دونوں طرح حجت ہے اور موجب عمل ہے۔ گو موجب ایمان نہیں۔ کیونکہ موجب ایمان تو یقینی ہی ہے اس لئے اصول یہ ٹھہرا کہ ظن پر عمل ہوگا اور یقین پر ایمان کا دار و مدار ہے۔ حجیت ظن کے سلسلہ میں بے شمار مغالطے شرعی اور منطقی اصطلاحات کا صحیح مفہوم نہ سمجھنے سے پیدا ہوتے ہیں اس لئے حضرت علامہ نے ظن اور یقین اور متعلقہ اصطلاحات کی وضاحت فرمادی ہے تاکہ ان کا صحیح مفہوم ذہن نشین ہو جائے۔ اسی احتیاط کے پیش نظر یہ بات بھی واضح کر دی ہے کہ ایک ظن تو یقین کا مقابل ہے جو علم کی ایک قسم ہے۔ مثلاً ظنی علم جو مقابل ہے یقینی علم کا۔ دوسرا ظن عمل کی ایک قسم ہے جس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک سور ظن، اور دوسرا حسن ظن، سور ظن سے اللہ تعالیٰ نے بچنے کو نہ فرمایا ہے، اور حسن ظن پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ جس ظن کو حضرت علامہ نے حجت قرار دیا ہے وہ ظن وہ ہے جو یقین کا مقابل ہے اور قسم علم ہے۔ حسن ظن اور سور ظن پر بحث کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

حضرت مولانا کا طرز بیان خاص علمی اور تحقیقی ہے۔ اس میں دور جدید کی انشا



أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ  
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## ۱۔ وحی کی کتنی صورتیں ہیں

اور کیا کتاب الہی کے علاوہ بھی وحی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

سوال : کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن شریف کے علاوہ بھی وحی کی جاتی تھی یا وحی صرف کتاب اللہ میں منحصر ہے۔ کیا ہر وہ نبی جس پر کتاب نازل ہوئی علاوہ کتاب کے اس پر وحی نازل کی گئی یا نہیں۔؟

جواب : ہر نبی پر وحی آئی اور ہر نبی صاحب کتاب پر علاوہ کتاب کے بھی وحی آئی۔ بالخصوص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر علاوہ قرآن شریف کے بارہا بکثرت وحی آئی۔ ثبوت : اس بات کا ثبوت کہ وحی کتاب کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ کتاب کے علاوہ بھی ہر صاحب کتاب نبی پر وحی آتی رہی یہ ہے کہ :-

ہر نبی صاحب کتاب نہیں ہے مگر صاحب وحی ہے۔ یعنی نبی وحی کے بغیر نہیں ہو سکتا اور کتاب کے بغیر نبی ہو سکتا ہے۔ اب اگر وحی کتاب کے ساتھ مختص ہوگی تو ہر نبی کو صاحب کتاب ہونا چاہیے۔ حالانکہ اس بات پر اجماع ہے کہ ہر نبی صاحب کتاب نہیں ہے اور صاحب وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا "قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ" (فمن اظلم، حشر۔ السجدۃ) کہہ دے کہ میں تمہارے جیسا آدمی ہوں۔ یعنی بشریت میں تم جیسا ہوں۔ فرق یہ ہے کہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ نبی غیر نبی سے صرف وحی میں ممتاز ہے۔ بغیر وحی کے نبی نہیں ہو سکتا۔ وحی کیا چیز ہے۔؟ اللہ کا بشر سے کلام کرنا وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ

نے فرمایا :- "مَا كَانَتْ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ" (البقرہ۔ شوری) یعنی اللہ تعالیٰ بشر سے صرف تین طریقوں سے کلام کرتا ہے :- (۱) وحی سے (۲) پردہ کے پیچھے سے (۳) یا ایک رسول (فرشتہ) کو بھیجتا ہے۔ وہ اس کی اجازت سے اس کی مشیت کے موافق اس انسان پر وحی کر دیتا ہے۔ یہ تین طریقے ہیں وحی کے اور تینوں وحی ہیں "إِلَّا وَحْيًا" میں وحی صاف ہے۔ "مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ" جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کلام کیا تھا۔ یہ بھی وحی ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا : "وَأَنَا اخْتَرْتُكَ فَاسْتَمِعْ لِمَا يُوحَىٰ" (قال المد، طہ) (میں نے تجھ کو پسند کر لیا تو سن جو وحی کی جا رہی ہے)

حضرت موسیٰ سے جو کلام کیا اس کو اللہ نے وحی سے تعبیر کیا۔ "أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ" میں وحی موجود ہے۔ الغرض اللہ تعالیٰ کا بشر سے کلام کرنا وحی ہے اور جس پر وحی ہو وہ نبی ہے۔ کیونکہ فرق نبی اور غیر نبی کا صرف وحی ہے ہم کو یہ سمجھانا ہے کہ قرآن شریف جبریل روح الامین لے کر آئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا :- "نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ" قرآن کو روح الامین لے کر آئے ہیں۔ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَىٰ قَلْبِكَ جبریل نے تیرے دل پر قرآن اتارا۔ اس سے صاف واضح ہو گیا کہ "يُرْسِلَ رَسُولًا" میں جس وحی کی طرف اشارہ ہے وہ قرآن مجید ہے۔ وہ رسول اور فرشتہ جو بہ اذن الہی وحی کرتا ہے وہ صرف قرآن ہے اور واضح ہو گیا کہ وحی کا انحصار قرآن ہی میں نہیں ہے۔ بلکہ قرآن سے علیحدہ دو وحیاں اور ہیں، جن کی طرف "إِلَّا وَحْيًا" اور "أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ" میں اشارہ ہے۔ خلاصہ یہ ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے وحی کی تین قسمیں بتائیں اور قرآن شریف تیسری قسم یعنی "أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا" میں شامل ہے، "إِلَّا وَحْيًا" اور "أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ" یہ دونوں قرآن کے علاوہ ہیں



کیونکہ قرآن کو روح الامین (جن کو آیت میں رسول سے تعبیر فرمایا ہے) لے کر آئے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ وحی کا انحصار صرف قرآن شریف میں نہیں ہے بلکہ وحی علاوہ قرآن شریف کے ان دو طریقوں پر (یعنی اَلَا وَحِیًّا اور اَوْ مِنْ وَرَآءِ حِجَاب بھی ہوتی ہے۔ اب ہم یہ بتاتے ہیں کہ انبیاء سابقین پر وحی ہوتی اور وہ وحی کتاب نہیں تھی۔

حضرت آدمؑ سے اللہ تعالیٰ نے کلام کیا۔ قُلْنَا يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ (البقرة) (اے آدم تم اور تمہاری بیوی جنت میں رہو سہو) "يَا آدَمُ أَنْبِئْهُمْ" (اے آدم ان کو یعنی فرشتوں کو ان اشیاء کے نام بتادے) وَنَادَاهُمَا رَبُّهُمَا أَلَمْ أَنْهَكُمَا (ولولنا الاعراف) ان کے رب نے ان کو پکارا کہ میں نے تم کو منع کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے آدمؑ سے بار بار کلام کیا اور یہ کلام کتاب نہ تھا۔

حضرت نوحؑ پر وحی کی وَأَوْحَىٰ إِلَىٰ نُوحٍ أَنَّهُ لَنْ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ آمَنَ (رومان دابة - ہود) نوح کی طرف وحی کی گئی کہ تیری قوم میں سے اب کوئی اور ایمان نہیں لائے گا۔ جو ایمان لائے والے تھے وہ لاکھ۔ فَاذْأَسْتَوَيْتَ أَنْتَ وَمَنْ مَعَكَ عَلَى الْفُلِّ "جب تو اور تیرے ساتھی کشتی پر سوار ہو جائیں۔" يَا نُوحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ (رومان دابة - ہود) اے نوح وہ (یعنی تیرا بیٹا) تیرے اہل میں سے ہے ہی نہیں۔

الغرض متعدد کلام حضرت نوحؑ سے ہوئے، یہ سب وحی تھے اور کتاب نہ تھے کیونکہ مایوسی کے وقت، ڈوبنے کے وقت اور نجات پانے کے وقت کتاب کی ضرورت نہیں تھی۔ کتاب کا نزول بشارت اور انذار اور رفع اختلاف کے لئے ہوتا ہے۔ وہ اس وقت مقصود نہ تھا۔ حضرت ابراہیمؑ پر وحی ہوئی :-

"يَا اِبْرَاهِيمُ اَعْرِضْ عَنْ هَذَا" (رومان دابة - ہود) اے ابراہیم چھوڑ بھی اس خیال کو۔ یہ وحی تھی اور کتاب نہ تھی۔ "تِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا اِبْرَاهِيمَ عَلَىٰ قَوْمِهِ" (واذ اسمعوا - الانعام) حضرت ابراہیمؑ کو ان کی قوم کے مقابلہ کے لئے یہ حجت ہم نے دی تھی۔ حضرت ابراہیمؑ نے کواکب اور شمس و قمر کے غروب اور غائب ہونے سے ان کے حدوث پر استدلال کیا۔ اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنا لیا اور کہا کہ یہ حجت ہم نے ابراہیمؑ کو سکھائی تھی۔ یہ وحی تو تھی مگر کتاب نہ تھی۔ حضرت یعقوبؑ نے فرمایا "إِنِّي لَأَجِدُ رِيحَ يُوسُفَ" (وما ابوی - یوسف) مجھے یوسف کی خوشبو آرہی ہے حاضرین نے کہا آپ تو وہی پرانے خیالات میں ہیں۔ پھر جس وقت آپ بنیا ہو گئے تو فرمایا: "إِنِّي أَعْلَمُ مِنَ اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ" مجھے اللہ کی طرف سے وہ باتیں معلوم ہو جاتی ہیں جو تمہیں معلوم نہیں ہوتیں۔ بس یہی وحی ہے مگر کتاب نہیں ہے۔ کتاب ہوتی تو بیٹوں کو اور تمام حاضرین کو معلوم ہو جاتی۔ اس کی تو تبلیغ فرض تھی۔ حضرت یوسفؑ پر وحی ہوئی۔ "وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ لَتُنَبِّئَنَّهُمْ بِأَمْرِ هَذَا" ہم نے یوسفؑ کو وحی کی کہ تو ان کی اس غلطی پر ان کو متنبہ کرے گا چنانچہ انہوں نے ان کو متنبہ کیا اھل علیتہم مَا فَعَلْتُمْ بِيُوسُفَ وَآخِيهِ" (وما ابوی - یوسف) تمہیں کچھ پتہ ہے کہ یوسف اور اس کے بھائی کے ساتھ تم نے کیا (برا) برتاؤ کیا تھا۔ بہر حال یہ وحی کنوئیں میں ڈالتے وقت ہوئی تھی اور یہ وحی کتاب نہ تھی۔ حضرت موسیٰؑ کو طور پر وحی ہوئی "يَا مُوسَىٰ إِنِّي أَنَا اللَّهُ" (امن خلق - القصص) اے موسیٰ میں ہی معبود ہوں۔ یہ وحی تھی کیونکہ فرمایا فَاسْتَمِعْ لِمَا يُوحَىٰ۔ سن جو وحی (تیری طرف) کی جا رہی ہے۔ بہر حال طور کا کلام وحی ہے مگر کتاب نہیں۔ "وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ أَنْ أَلْقِ عَصَاكَ" (قال الملا - الاعراف) ہم نے موسیٰؑ کو وحی بھیجی کہ اپنا عصا پھینک دے۔ یہ وحی ہے اور کتاب نہیں ہے۔ کیونکہ توریت ان وحیوں کے بہت عرصہ بعد نازل کی گئی تھی۔ "وَأَوْحَيْنَا



بشر سے کلام کرنا ہی وحی ہے اور اس کی تین قسمیں ہیں۔ اور کتاب اس کی ایک قسم  
 "اَوْ يُرْسِلَ رَسُوْلًا" میں مشتمل ہے۔ وحی عین کتاب نہیں ہے۔ وحی کبھی کتاب  
 ہوگی کبھی "مِنْ وَّرَآءِ حِجَابٍ" ہوگی۔ کبھی خالص وحی ہوگی۔

اب فاص طور سے اسے سمجھتے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی علاوہ قرآن شریف کے بھی آتی تھی۔

پہلی دلیل :- وَاِذَا اسْرَّ النَّبِيُّ اِلَى بَعْضِ اَزْوَاجِهِ حَدِيثًا فَلَمَّا نَبَّأَتْ  
بِهِ وَاظْهَرَ كَا اللهُ عَلَيْهِ عَرَفَتْ لَبْعُضَهُ وَاَعْمَرُ عَنْ بَعْضِ فَلَمَّا نَبَّأَتْ  
كُتَّابِهِ قَالَتْ مَنْ اَنْبَاكَ هَذَا قَالَ نَبَأْنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ۔“ جب نبی نے  
اپنی کسی بیوی سے چپکے سے ایک حدیث بیان کی پھر اس بیوی نے اس کو کسی دوسری سے  
کہہ دیا اور اللہ نے نبی پر اس واقعہ کو ظاہر کر دیا یعنی اللہ نے نبی پر یہ ظاہر کر دیا کہ تیری  
بیوی نے اس بات کو دوسری بیوی پر ظاہر کر دیا ہے تو نبیؐ نے اس بیوی سے کچھ حصہ  
بیان کیا اور کچھ نہیں بیان کیا۔ جب نبیؐ نے بیوی کو اس واقعہ کی خبر دی تو بیوی نے کہا کہ  
آپ کو کس نے خبر کر دی۔ تو نبیؐ نے کہا کہ مجھے علیم وخبیر نے خبر دی ہے۔ اللہ نے نبیؐ پر یہ  
واقعہ ظاہر کیا۔ ” اَظْهَرَ كَا اللهُ“ اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ اللہ نے اس کا اظہار جو  
نبیؐ پر کیا ہے یہ وحی تھی اور نبیؐ نے جو یہ کہا کہ علیم وخبیر نے خبر دی۔ یہ وحی تھی اس آیت  
کے دونوں ٹکڑے وحی غیر قرآن پر دلالت کر رہے ہیں۔ کیونکہ اللہ نے نبیؐ پر جو اس واقعہ  
کو ظاہر کیا یہ قرآن میں کہیں مذکور نہیں ہے اور نبیؐ نے جو یہ کہا کہ مجھے علیم وخبیر نے  
خبر دی ہے تو علیم وخبیر کا یہ خبر دینا کہیں قرآن میں مذکور نہیں ہے۔ اس سے صاف  
ثابت ہو گیا کہ قرآن کے علاوہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی ہوتی۔

دوسری دلیل: "مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَيْنَةٍ أَوْ تَرَكْتُمُوهَا قَائِمَةً عَلَى أُصُولِهَا فَبِإِذْنِ اللَّهِ" کھجور کے درخت جو تم نے کاٹ دیئے یا ان کی جڑوں پر باقی رہنے دیئے

اِلٰی مُوسٰی اَنْ اَسْرِ بِعِبَادِیْ " (وقال الذین - الشعراء) ہم نے موسیٰ کو وحی کی کہ  
 میرے بندوں کو راتوں رات لے جا۔ یہ وحی ہے اور کتاب نہیں ہے۔ الغرض متعدد  
 وحیاں ان حضرات کو ہوئیں اور یہ وحیاں کتابیں نہ تھیں۔ حضرت لوطؑ سے ملا کہ نے  
 کہا " یَا لُوطُ اِنَّا رُسُلُ رَبِّکَ اے لوط ہم تیرے رب کے بھیجے ہوئے ہیں۔ یہ وحی تھی  
 کتاب نہ تھی۔ کیونکہ عذاب کے وقت کتاب کیسی ؟ عذاب کے وقت کتاب بے سورجیمز  
 ہے۔ بنی اسرائیل کے نبی نے کہا کہ اللہ نے طالوت کو تمہارا بادشاہ مقرر کیا ہے۔ وَقَالَ  
 لَهُمْ نَبِیُّهُمْ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَکُمْ طَالُوتَ مَلِکًا ط (سیقول۔ البقرۃ)  
 یہ وحی ہے کتاب نہیں ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام پر وحی ہوئی : فَفَهَّمْنَاهَا  
 سُلَیْمٰنَ " ہم نے اس فیصلہ کو سلیمان کو سمجھا دیا۔ یہ وحی تھی کتاب نہ تھی۔ کتاب  
 ہوئی تو حضرت داؤدؑ اسے جانتے حضرت زکریاؑ پر وحی ہوئی " یَا زَکَرِیَّا اِنَّا نُبَشِّرُکَ  
 بِغُلَامٍ " اے زکریا ہم تجھے لڑکے کی بشارت دیتے ہیں۔ فَنَادَتْهُ الْمَلَائِکَةُ وَهُوَ  
 قَائِمٌ یُّصَلِّی " فرشتوں نے ان کو آواز دی جس وقت وہ نماز پڑھنے محراب میں کھڑے  
 ہوئے تھے : اِنَّ اللّٰهَ یُبَشِّرُکَ بِبَحِیّ " کہ اللہ تجھے بحی کی بشارت دیتا ہے۔ تو یہ وحی  
 تھی کتاب نہ تھی۔ اگر کتاب میں یہ مضمون ہوتا تو دعائے مانگتے نہ تعجب کرتے۔ حضرت عیسیٰ  
 پر وحی آئی۔ قَالَ اللّٰهُ اِنِّیْ مُنَزِّلُهَا عَلَیْکُمْ " اللہ نے کہا میں تمہارے اوپر خوان  
 اتاروں گا۔ یہ وحی تھی کتاب نہ تھی کیونکہ اگر یہ کتاب ہوتی تو نہ حواری مطالبہ کرتے نہ  
 ضد و بحث ہوتی۔ یعنی کتاب میں یہ مضمون ہوتا کہ اللہ خوان اتار سکتا ہے اور اتار  
 گا تو اس صورت میں مطالبہ ہی نہ ہوتا کیونکہ انجیل توریت وغیرہ سب دفعۃً نازل  
 ہو چکی تھیں۔ الغرض جو نبی صاحب کتاب نہیں تھے ان پر تو صرف وحی ہی وحی نازل  
 ہوئی اور جو صاحب کتاب تھے ان پر کتاب سے پہلے اور کتاب کے بعد برابر وحی ہوتی  
 ہی اور قرآن شریف میں بکثرت یہ وحیاں مذکور ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کسی



تو یہ (جو کچھ تم نے کیا ہے) اللہ کی اجازت سے کیا ہے۔ یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن کے علاوہ وحی ہوئی۔ کیونکہ جس حکم کے ذریعہ ان درختوں کو کاٹا گیا وہ حکم قرآن شریف میں کہیں نہ تھا۔

خلاصہ یہ کہ اذن الہی کس جگہ ہے۔ قرآن میں ہے یا قرآن سے باہر ہے اگر قرآن میں ہے تو دکھاؤ کہاں ہے۔ ہرگز قرآن میں ان درختوں کے کاٹنے کی اجازت نہیں ہے لیکن قرآن سے اجازت ثابت ہے، تو معلوم ہوا کہ یہ اجازت دوسری وحی سے ہے جو علاوہ قرآن شریف کے ہوئی۔

تیسری دلیل: سورۃ بقرہ آل عمران وغیرہ یہ سب سورتیں مدنی ہیں جو تقریباً دس سال بعد نازل ہوئی ہیں۔ تو جس طرح یہ نازل ہوئی تھیں اسی طرح ان کو کیوں ترتیب نہیں دیا گیا۔ جو سورۃ پہلے نازل ہوئی وہ پہلے لکھی جاتی۔ جو پیچھے نازل ہوئی وہ پیچھے لکھی جاتی لیکن ایسا نہیں کیا۔ بلکہ پہلے نازل شدہ سورتیں پیچھے لکھی گئیں اور پیچھے والی پہلے لکھی گئیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ”قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا انْتِ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا اَوْ بَدِّلْهُ قُلْ مَا يَكُونُ لِي اَنْ اُبَدِّلَ لَهٗ مِنْ تِلْقَاءِ نَفْسِيْ اِنْ اَتَّبِعُ اِلَّا مَا يُوْحٰى اِلَيَّ“ (يعتذرون۔ یونس) جو لوگ ہماری ملاقات کے آرزو مند نہ تھے وہ کہنے لگے کہ اس قرآن کے علاوہ کوئی اور قرآن لا۔ یا اس کو بدل دے۔ کہہ دے مجھ سے کیسے ہو سکتا ہے کہ میں اپنی طرف سے بدل دوں میں تو صرف وحی کا پابند ہوں۔

اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ تبدیلی بغیر وحی کے نہیں ہو سکتی۔ یہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تبدیلی تنزیلی ترتیب میں کی ہے وہ وحی سے کی ہے اور یہ وحی قرآن میں مذکور نہیں ہے یعنی کہیں قرآن میں یہ نہیں ہے کہ اے نبی یہ سورۃ یہاں لکھو اور یہ وہاں۔ لہذا قرآن کے علاوہ وحی ہوئی۔

چوتھی دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اِنْ هِيَ اِلَّا اَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوْهَا اَنْتُمْ وَاَبَاؤُكُمْ مَّا نَزَّلَ اللّٰهُ بِهَا مِنْ سُلْطٰنٍ“ (قال فضا۔ النجم) یہ صرف اسماء میں جو تم نے اور تمہارے باپ دادا نے رکھ لیتے ہیں اللہ کی منظوری کے بغیر۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ کی منظوری کے بغیر نام رکھنا جائز ہے۔ لہذا جو صورتوں کے نام نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھے ہیں۔ سورۃ بقرہ، سورۃ آل عمران وغیرہ یہ قطعی اللہ کی منظوری سے رکھے ہیں۔ اور یہ منظوری قرآن میں کہیں نہیں دی بلکہ قرآن کے علاوہ منظوری دی گئی یہی وحی ہے جو قرآن کے علاوہ ہے۔

پانچویں دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا اَجِبْ“ قرآن پڑھا جائے تو سنو۔ ”اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعْ لَهُ“ جب قرآن پڑھیں تو اس کی پیروی کرو۔ مگر قرآن میں یہ کہیں نہیں ہے کہ اے نبی جب قرآن نازل ہوا کرے تو لکھ لیا کرو۔ یہ جو نبی صلعم نے قرآن کو لکھوایا یہ کس وحی سے آیا وحی قرآنی سے! تو وحی قرآنی تو ساکت ہے لہذا وحی غیر قرآنی سے اس کو لکھوایا۔

چھٹی دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”فَانكِحُوْا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَنِّيْ وَ ثَلَاثَ وُرُبْعٍ“ (دلتن تنالوا۔ النساء) دو دو تین تین چار چار جو عورتیں اچھی لگیں ان سے نکاح کر سکتے ہو۔ ہم پوچھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چار سے زیادہ نکاح کئے یہ کس وحی سے؟ وحی قرآنی میں تو صرف چار تک کا حکم ہے۔ نبی صلعم کا یہ فعل بالضرور وحی غیر قرآنی سے ہوا۔

ساتویں دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”فَاِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعْ لَهُ“ (عليها بيانه۔ القیمة) جب ہم قرآن کی تلاوت کریں تو اس کی پیروی کرو (یعنی سنو) پھر (اس کے بعد) اس کا سمجھنا ہمارے ذمہ ہے یعنی قرآن کے نازل ہونے کے بعد قرآن کا بیان کرنا اور واضح کرنا اللہ کے ذمہ ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ یہ بیان



قرآن قرآن ہے یا قرآن سے علیحدہ ہے اگر قرآن ہے تو اس قرآن کے لئے پھر بیان کی ضرورت ہے۔ اگر قرآن کے علاوہ ہے تو بیان قرآن قرآن سے علیحدہ منزل من اللہ ہو گیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا کہ بیان قرآن ہمارے ذمہ ہے اور بیان قرآن حیران ہے کیونکہ اگر بیان قرآن قرآن ہوگا تو تسلسل لازم آئے گا۔ لہذا بیان قرآن غیر قرآن ہے اور وہ اللہ کے ذمہ ہے یعنی اللہ کی جانب سے ایسی وحی ثابت ہوگئی جو قرآن سے علیحدہ ہے۔

آٹھویں دلیل: بیت المقدس کو قریباً سترہ مہینے نبی صلعم نے قبلہ بنائے رکھا یہ کس وحی سے بنایا۔ وحی قرآن تو ساکت ہے۔ قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ اے نبی تم بیت المقدس کو قبلہ بناؤ۔ اور نبی صرف وحی کا پیرو ہے۔ لہذا بیت المقدس کو جس وحی سے قبلہ بنایا وہ وحی غیر قرآنی ہے۔

نویں دلیل: نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے تھے کہ تین ہزار فرشتوں کی امداد تمہیں کافی نہیں ہے۔ اَلَنْ يَكْفِيَكُمْ اَنْ يُبَدِّلَ كُمْ رَبُّكُمْ بِثَلَاثَةِ اَلَا فِ مِّنَ الْمَلٰٓئِكَةِ ۚ یعنی اللہ نے ان کے قول کو نقل کیا ہے۔ نبی کے اس قول سے قبل یہ قول کہیں قرآن میں نہیں ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی کو اس قول کی وحی قرآن سے الگ ہوئی تھی۔ دسویں دلیل: يٰٓوٰسٰى بِهَا اَوْ دِيْنٍ " اس آیت میں وصیت مقدم ہے دین پر۔ لیکن نبی نے دین کو وصیت پر مقدم کر دیا۔ اور نبی وحی کے خلاف نہیں کر سکتا۔ اور وحی قرآنی میں اس تبدیلی کا حکم موجود نہیں ہے لہذا قرآن کے علاوہ وحی ہوئی تھی۔

گیارہویں دلیل: وَلَيَكْبُرَنَّ اللّٰهُ عَلٰٓى مَا هَدٰكُمْ " اللہ نے تم کو جس طرح ہدایت کی ہے اس طرح تکبیر کہو۔ اللہ نے قرآن میں کہیں تکبیر کا طریقہ نہیں بیان کیا۔ صرف نبی نے بیان کیا ہے۔ اللہ نے نبی کے بتائے ہوئے طریقے کو اپنی طرف منسوب کیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ نبی کو وحی کی کہ اس طرح تکبیر کہو یا تکبیر پڑھو۔ اور یہ وحی کہ اس طرح تکبیر کہو

قرآن شریف میں شامل نہیں ہے۔

بارہویں دلیل: اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَ اِذْ قُلْنَا لَكَ اِنَّ رَبَّكَ اَحَاطَ بِاَلْنٰسِ " (یا ذکر اس وقت کو) جب ہم نے تجھ سے کہا تھا کہ بیشک تیرے رب نے لوگوں کو گھیر لیا ہے۔ یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ قرآن شریف کے علاوہ دوسری وحی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوئی۔ کیونکہ قرآن شریف میں اِنَّ رَبَّكَ اَحَاطَ بِاَلْنٰسِ کہیں نہیں ہے اور یہاں اللہ نے فرمایا کہ ہم نے تجھ سے کہا تھا کہ بیشک لوگوں کو تیرے رب نے گھیر لیا ہے، تو معلوم ہوا کہ اللہ نے نبی سے قرآن کے علاوہ دوسری وحی کے ذریعہ کہا تھا کہ: اِنَّ رَبَّكَ اَحَاطَ بِاَلْنٰسِ یعنی تیرے رب نے لوگوں کو گھیر لیا ہے اور اب اس کہنے کو یاد دلایا ہے۔

تیرھویں دلیل: فَاَوْحٰى اِلٰى عَبْدِهٖ مَا اَوْحٰى " اللہ نے اپنے بندہ کو جو وحی کرنی تھی کی۔ یہ صاف دلیل ہے کہ جو کچھ وحی ہوئی وہ وحی قطعاً قرآن نہیں ہے۔ اس لئے کہ وحی قرآنی سب کو معلوم ہے اور اس وحی کا کسی کو صحیح پتہ نہیں۔ نیز قرآن یا مکی ہے یا مدنی۔ اور یہ وحی نہ مکی ہے نہ مدنی۔ غرض بے شمار دلیلیں موجود ہیں قرآن کے علاوہ دوسری وحی پر "مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰى اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُّوْحٰى" وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتا اس کا نطق صرف وحی ہے۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ صرف قرآن اپنی خواہش سے نہیں بولتا تو یہ غلط ہے۔ اس لئے کہ قرآن کو آیت میں محذوف نکالنا پڑے گا۔ اور حذف خلاف اصل ہے۔ دوسرے ہُوَ کی ضمیر کا مرجع اوپر مذکور نہیں ہے۔ مطلب یہ ہے کہ نہ سیدھے رستے سے رُکا اور نہ ٹیڑھا چلا۔ عمل کی صفائی مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوٰى سے کر دی۔ اور قول کی صفائی: مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰى " سے کر دی۔ یعنی اس کا قول و فعل من جانب اللہ ہے۔ اس کے علاوہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ مطلقاً نطق ہوائی کی نفی ہے۔ اور اگر قرآن کے نطق



اسی طرح ”ذَوِ النُّوْنِ“ اور ”صَاحِبِ قُوْتِ“ سے مراد یونسؑ ہیں کہیں سے بھی مستنبط نہیں ہو سکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے اقوال موجود ہیں اور ایسے افعال موجود ہیں جو قطعاً نہ قرآن میں موجود ہیں نہ قرآن سے ثابت ہیں نہ اشارۃً، نہ اقتضاءً نہ دلالتاً۔

بتاؤ یہ اقوال و افعال بالوحی ہیں یا نہیں ؟

اگر بالوحی ہیں تو یہ وہی وحی ہے جس کے ہم درپے ہیں۔ اگر بالوحی نہیں ہیں تو قطعی ”إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ“ کے خلاف ہیں۔ اور ایسا کہنا کفر ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم وحی کے پیرو نہ تھے۔ معاذ اللہ۔

بہر حال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول و فعل بالوحی تھا۔

ہوائی کی نفی ہوگی اور اس کے علاوہ الگ نطق ہوائی ہوگا تو نطق ہوائی سے نطق غیر ہوائی قطعاً ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ جس وقت وہ یہ کہے گا کہ یہ اللہ کا قول ہے۔ یعنی یہ کہے گا کہ: اَللّٰهُ ذَا لِك الْكِتَابِ اللّٰهُ کا قول ہے تو نبی کا یہ قول اگر ہوا سے ہوگا تو اللہ کا قول اس ہوائی قول سے ہرگز ثابت نہیں ہوگا۔ لہذا اس کا ہر قول غیر ہوائی ہے۔ اور وحی ہے۔

میں پوچھتا ہوں کہ نبی کا ہر قول و فعل جو قرآن میں مذکور نہیں ہے اس کی بات کیا کہتے ہو۔ ؟ اگر وحی سے ہے تو قرآن کے علاوہ وحی ثابت ہوگئی اور اگر وحی سے نہیں ہے تو اس آیت کے خلاف ہوا جاتا ہے کہ ”إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ“ میں تو صرف وحی کا پیرو ہوں۔ اگر کوئی کہے کہ نبی کا ہر قول و فعل وحی سے ہے اور وحی قرآنی سے ہے بعض اقوال و افعال نص سے ہیں۔ بعض استنباط سے ہیں تو یہ غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ لَتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللّٰهُ“ اللہ جو معنی دکھاتا تھا اس پر حکم صادر فرماتے تھے استنباط نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ استنباط کے لئے اشتراک علت ضروری ہے۔ جہاں علت مشترک نہیں ہے وہاں استنباط نہیں ہو سکتا۔ اب دیکھتے :-

شَدِيدُ الْقُوَىٰ : عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ“ میں

روح الامین : نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ“ ”فَارْسَلْنَا إِلَيْهِ رُوحَنَا“ میں

رسول الکریم : إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ“ میں

ان سب سے مراد جبریلؑ ہیں۔

دنیا کی تمام طاقتیں مل کر بھی استنباط نہیں کر سکتیں کہ ان الفاظ کے معنی جبریل

ہیں۔ جب تک متکلم خبر نہ دے کہ ان الفاظ سے جبریلؑ مراد ہے۔

قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ ان الفاظ سے جبریلؑ سمجھ لینا۔



## حدیث رسولؐ فی نفسہ دین میں حجت ہے یا نہیں؟

سوال : حدیث نبی اور نبی کا قول حجت ہے یا نہیں؟

جواب : نبی کا قول حجت ہے۔

ثبوت : یہاں تین صورتیں ہیں (۱) ایک تو یہ کہ نبی کا ہر قول حجت ہے (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ نبی کا کوئی قول حجت نہیں ہے (۳) تیسری صورت یہ ہے کہ نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض حجت نہیں ہے۔ بس صرف تین صورتیں اور شقیں ہیں اور کوئی شق نہیں ہے تیسری شق یعنی نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض قول حجت نہیں ہے یہ شق باطل ہے۔ اس لئے کہ بعض قول کا حجت ہونا اور بعض قول کا حجت نہ ہونا یہ ترجیح بلامرجح اور تخصیص بغیر مخصص ہے۔

ترجیح بلامرجح اور تخصیص بلا مخصص کے یہ معنی ہیں کہ بعض قول حجت ہے بغیر وجہ کے اور بعض قول حجت نہیں ہے بغیر وجہ کے۔ یعنی جبکہ نبی کے دونوں قول ہیں وہ بعض بھی جو حجت ہیں اور وہ بعض بھی جو حجت نہیں ہیں تو بغیر وجہ کے ایک بعض حجت ہو دوسرا بعض حجت نہ ہو۔ اس کو ترجیح بلامرجح اور تخصیص بلا مخصص کہتے ہیں۔ اور ترجیح بلامرجح اور تخصیص بغیر مخصص بڑا ہتھ بادل ہے لہذا بعض قول کا حجت ہونا اور بعض قول کا حجت نہ ہونا یہ شق بالکل باطل ہو گئی۔ اس لئے کہ یہ بعض بھی نبی کا قول ہے جو حجت ہے اور وہ بعض بھی نبی کا قول ہے جو حجت نہیں ہے اور قول ہونے میں دونوں برابر ہیں تو یہ بات غیر معقول ہے کہ ایک بعض تو حجت ہو اور دوسرا بعض حجت نہ ہو کیونکہ جب

دونوں نبی کے قول ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ ایک تو حجت ہو اور دوسرا حجت نہ ہو۔ اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جو بعض قول حجت ہے اس بعض قول کے حجت ہونے پر کوئی شے حجت ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کے بعض قول کے حجت ہونے پر اللہ کا قول حجت ہے۔ یعنی نبی کا قول اگر اللہ کے قول کے مطابق ہے تو بے شک نبی کا قول حجت ہے اور اگر اللہ کے قول کے مطابق نہیں ہے تو نبی کا قول اس وقت حجت نہیں ہے۔ اس مقولہ کا خلاصہ یہ ہو کہ اگر نبی کا قول اللہ کے قول یعنی قرآن کے مطابق ہے تو نبی کا قول حجت ہو گا ورنہ نہیں یعنی ترجیح بلامرجح اور تخصیص بلا مخصص لازم نہیں آتی کیونکہ مرجع اور مخصص اللہ کے قول کی مطابقت ہے ہم کہتے ہیں کہ اللہ کا قول اور قرآن کی آیت نبی کے قول پر اس وقت حجت ہوگی کہ جب اللہ کا قول اور قرآن کی آیت معلوم ہو جائے اور معین ہو جائے کہ یہ اللہ کی طرف سے آیت نازل ہوئی ہے۔ یہ اللہ ہی کا قول ہے۔ یہ قرآن ہی کی آیت ہے اور قول اللہ اور آیت اللہ کا معلوم ہونا اور معین ہونا ناممکن ہے جب تک کہ نبی معلوم نہ کر لے اور معین نہ کرے اور جب نبی معلوم کر لے گا بتائے گا اور معین کرے گا تو نبی کا وہ قول جس سے اس آیت کو نبی معلوم کر لے گا اس آیت اور اس قول الہی کی معلومیت اور تعین پر حجت ہوگا۔ تب کہیں جا کے یہ آیت اور قول الہی حجت ہوگا اور یہ معاملہ بالکل الٹا ہو گیا۔ یعنی کہا یہ گیا تھا کہ اللہ کا قول نبی کے قول پر حجت ہے اور ثابت یہ ہو گیا کہ نبی کا قول اللہ کے قول پر حجت ہے اور یہی حق ہے۔ لہذا تیسری شق کہ نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض حجت نہیں، باطل ہو گئی۔ اب رہی دوسری شق کہ نبی کا کوئی قول حجت نہیں یہ کہنا کفر و جنون اور پوری قوم کے اجماع کے خلاف ہے۔ نیز ہم کہتے ہیں اگر نبی کا کوئی بھی قول حجت نہیں ہوگا تو خدا کا قول بھی حجت نہیں ہوگا۔ کیونکہ نبی جب یہ کہے گا کہ آج مجھ پر قل ہو اللہ کی سورۃ نازل ہوئی اور جب نبی کا کوئی بھی قول حجت نہیں ہے تو یہ قول بھی حجت نہیں رہا۔ اور جب یہ قول یعنی کہ آج



مجھ پر قُلْ هُوَ اللَّهُ کی سورۃ نازل ہوئی ہے حجت نہیں رہا، تو چونکہ یہ قول نبی قُلْ هُوَ اللَّهُ کو شامل ہے اس لئے قول الہی قُلْ هُوَ اللَّهُ بھی حجت نہیں رہا۔ حالانکہ بالاتفاق خدا کا قول حجت ہے تو لا بد نبی کا قول بھی حجت ہو گیا۔ اور یہ شق کہ نبی کا کوئی قول حجت نہیں ہے بالکل باطل ہو گئی اور جب پچھلی دونوں شقیں باطل ہو گئیں تو بالضرر پہلی شق یعنی نبی کا ہر قول حجت ہے ثابت ہو گئی۔ غور کرنا چاہیے۔

اب قرآن شریف سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ قول رسول حجت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ" (والمحصنات - النساء) اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو، اور تم میں سے جو اولی الامر ہیں ان کی اطاعت کرو پھر اگر کسی شے میں تم کو اختلاف ہو تو اللہ اور رسول کی طرف رجوع کر لو، اگر تم اللہ اور رسول پر جزم پر ایمان رکھتے ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اللہ کی اطاعت کرو، کسی ذی شعور اور با اختیار کی اطاعت اس ذی شعور اور با اختیار کے حکم اور قول کی اطاعت ہو اگر تھی ہے تو اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے یہ معنی ہیں کہ اس کے قول کی اطاعت ہو اور یہ اطاعت صرف قرآن کی اطاعت ہے۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ أَطِيعُوا اللَّهَ کے معنی یہ ہیں کہ قرآن کی اطاعت کرو۔ اسی طرح أَطِيعُوا الرَّسُولَ کے بھی یہی معنی ہیں کہ رسول کے قول کی اطاعت کرو۔ اب اگر کہو کہ رسول کا قول اور قرآن دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ تو یہ بالکل غلط ہے اور اگر رسول کا قول اور چیز ہے اور قرآن اور چیز ہے یعنی دونوں علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں تو اس صورت میں اس آیت کے حکم کے مطابق قول رسول علاوہ قرآن کے حجت ہو گیا۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ رسول کی اطاعت کے یہ معنی ہیں کہ قرآن کی رو سے قرآن کی روشنی میں رسول جو اقوال اور احکام بیان

کرے وہ مانو اور اسی طرح اولی الامر قرآن کی روشنی میں جو احکام صادر کریں وہ مانو تو ہم کہتے ہیں کہ رسول کے وہ اقوال و احکام اور اولی الامر کے وہ احکام جو ہرگز قرآن کی روشنی میں نظر نہیں آتے وہ قطعاً اس وقت ناقابل اطاعت ہوں گے۔ اور ان کی اطاعت واجب نہیں ہوگی۔ اس کی توضیح ایک مثال سے ہو سکتی ہے۔ رسول نے فرمایا کہ صبح کی نماز میں فرض دو رکعتیں ہیں اور مغرب کی نماز میں تین رکعتیں ہیں باقی تینوں نمازوں میں چار چار رکعتیں ہیں اور نبی کا یہ قول تو اتر سے ثابت ہے اور نبی کا یہ قول نہ قرآن میں نظر آتا ہے نہ قرآن کی روشنی میں نظر آتا ہے تو اب بولو کیا کہتے ہو؟ نبی کا یہ قول واجب اطاعت ہے یا نہیں۔ اگر کہو ہاں واجب اطاعت ہے تو بے شک نبی کے قول کے حجت ہونے کے یہی معنی ہیں اور اگر کہو کہ نبی کا یہ قول واجب اطاعت نہیں ہے تو یہ کفر و جنون کا مجموعہ ہے۔ یعنی جو شخص صبح کے دو فرض اور مغرب کے تین فرض اور باقی نمازوں کے چار چار فرض نہ مانے وہ کافر ہے اور مجنون ہے۔

مطلب یہ ہے کہ قرآن بغیر شرط کے حجت ہے۔ اس میں کوئی قید نہیں ہے کہ عقل کے مطابق ہو یا نہ ہو۔ بالکل اسی طرح نبی کا قول حجت ہے۔ خواہ وہ نبی کا قول قرآن سے ماخوذ ہو، خواہ ماخوذ نہ ہو۔ مستقل طور پر نبی کا قول ہو تب بھی حجت ہے۔ یعنی جس طرح أَطِيعُوا اللَّهَ قرآن کے حجت ہونے پر دلالت کر رہا ہے اسی طرح أَطِيعُوا الرَّسُولَ نبی کے قول کے حجت ہونے پر دلالت کر رہا ہے۔ اسی طرح اولو الامر کا لفظ اجماع کے حجت ہونے پر دلالت کر رہا ہے اور یہ تینوں بلا شرط مستقل حجیت ہیں۔ بر خلافت حاکم و امام اور باپ وغیرہ کی اطاعتوں کے کیونکہ یہ اطاعتیں مشروط ہیں۔ اگر قرآن اور حدیث یا دین کے مطابق ہوں تو اطاعت کی جائے گی ورنہ نہیں کی جائے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اس وقت جو متفق علیہ دین ہے



وہ کل کا کل صرف قرآن سے ثابت نہیں ہے بلکہ کچھ حدیث یعنی قول رسولؐ سے ثابت ہے اور کچھ اجماع سے ثابت ہے۔ مثلاً منکر فرضیت صوم رمضان کافر ہے۔ یہ مسئلہ دین کا ہے۔ اگرچہ قرآن اور حدیث میں اس کی تصریح نہیں ہے لیکن یہ اجماع سے ثابت ہے۔ لہذا یہ تینوں غیر مشروط جہتیں ہیں۔ اب رہا قیاس تو وہ مشروط جہت ہے اس میں شرط ہے کہ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ لَّسْ بِنَاظِرِ تِنِیْوَل جہتوں کے بعد کسی شرعی مسئلہ میں اختلاف ہو تو اللہ اور رسولؐ کی طرف رجوع کر لو۔ یعنی اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جو قرآن سے حدیث سے اجماع سے ثابت نہ ہو تو قرآن اور حدیث میں سے ملتا جلتا مسئلہ دریافت کر جو حکم قرآن و حدیث میں اس مسئلہ کا ہے۔ وہی حکم اس مسئلہ مختلف فیہ کو دے دو۔ اس کو قیاس کہتے ہیں اس آیت کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اختلاف کے وقت قرآن کی طرف رجوع کرو۔ کیونکہ قرآن کی طرف اور حدیث کی طرف توادول دہلے میں رجوع ہوگا اور جب وہاں سے مسئلہ کا حکم نہ معلوم ہوگا تو پھر اختلاف ہوگا۔ اور اختلاف کے بعد اس مسئلہ مختلف فیہ کی نظیر قرآن و حدیث میں تلاش ہوگی اور جو حکم اس کا ہوگا وہی اس کو دے دیا جائے گا۔ جیسا کہ تمام مجتہدین کرتے ہیں۔ لہذا اس آیت میں چاروں جہتوں کا بیان کر دیا۔ تین غیر مشروط ہیں ایک مشروط ہے۔ لہذا نبیؐ کا قول حجت ہے اور یہ بات معلوم ہوئی چاہیے کہ قرآن تو نبیؐ کا قول ہے ہی نہیں قرآن تو خدا کا قول ہے جس کو نبیؐ نے نقل کیا ہے۔ لفظاً لفظاً۔ قرآن کے علاوہ جتنی باتیں نبیؐ کرتا ہے، خواہ وہ باتیں قرآن سے ماخوذ ہوں خواہ نہ ہوں وہ سب باتیں نبیؐ کا قول کہی جاتی ہیں اور ہم نے نبیؐ کے اس قول کو حجت کہلے جو قرآن سے نہ قرآن سے ماخوذ ہے۔ کیونکہ اگر ہم ایسا مضمون بیان کریں جو قرآن سے ماخوذ ہے تو اس صورت میں ہمارا قول بھی حجت ہوگا۔ قرآن کی ماخوذیت کے اعتبار سے، نہ یہ کہ ہمارا قول مستقل حجت ہے لیکن نبیؐ کا قول مستقل حجت ہے۔ اس کی مثال

ایسی ہے جیسی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کو تبلیغ کی تھی تو اس وقت تورات نازل نہیں ہوئی تھی تو اگر موسیٰ علیہ السلام کا قول حجت نہ ہوتا تو فرعون مستوجب عتاب نہ ہوتا۔ غرضیکہ نبیؐ کا قول نزول کتاب سے قبل اور نیز نزول کتاب کے وقت اور نزول کتاب کے بعد ہر وقت حجت ہے۔ اور اگر نبیؐ کا قول قطع نظر کتاب سے حجت نہ ہوگا تو کثیر انبیاء کی نبوت باطل ہو جائے گی کیونکہ کثیر انبیاء پر کتابیں نازل نہیں ہوئیں، تو اگر صرف کتاب ہی حجت ہوتی تو بے کتاب کا نبی صاحب حجت نہ ہوتا۔ اور اس کا انکار کفر اور موجب عتاب نہ ہوتا لہذا نبیؐ کا قول حجت ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ خدا کے دو قول ہیں، ایک قول کے ساتھ معجزہ متعلق ہے دوسرے قول کے ساتھ معجزہ متعلق نہیں ہے۔ جس قول کے ساتھ معجزہ متعلق ہے اس کو قرآن کہتے ہیں۔ جس قول کے ساتھ معجزہ متعلق نہیں ہے وہ قول قول رسولؐ کہلاتا ہے۔ تو جس طرح قول با معجزہ حجت ہے اسی طرح قول بے معجزہ حجت ہے جس طرح تمام سابقین انبیاء کے اقوال اور کتب سب معجزہ سے خالی تھے اور باوجود معجزہ سے خالی ہونے کے وہ سب کے سب حجت تھے اسی طرح خاتم النبیین کے جملہ اقوال حجت ہیں۔ اللہ تعالیٰ اگر کسی انسان کو بذریعہ وحی خطاب کرے تو یہ خطاب ہی نبوت ہے اور یہ نبی عوام کو خطاب کرے تو یہ خطاب رسالت ہے۔ اگر نبیؐ کا خطاب عوام کے لئے حجت نہ ہوگا تو رسالت حجت نہ رہے گی۔ تو اب کون سی چیز عوام پر حجت ہوگی کیونکہ عوام کو تو خدا کا خطاب براہ راست پہنچ نہیں سکتا۔ نبیؐ کے ہی واسطے سے پہنچے گا اس لئے بالضرور نبیؐ کا خطاب جو خدا کے خطاب کو متضمن ہے، حجت ہوگا۔ خلاصہ یہ ہے کہ معجزہ نبیؐ کی صداقت پر دلالت کر رہا ہے۔ یعنی معجزہ اس بات پر حجت ہے کہ مدعی نبوت صادق ہے۔ اور جو کچھ نبیؐ کہے گا وہ سب صادق ہوگا۔ خواہ یہ کہے کہ یہ قرآن ہے یہ مجھ پر نازل ہوا، خواہ اس کے علاوہ کوئی اور بات کہے۔ تو جس طرح اس کے کہنے سے قرآن



ہدایت سیدھے راستے کی طرف نہ ہوتی اور فرمایا " اِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ عَلٰی صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ " (رومن یقنت، یلتق) قطعی تو رسول ہے اور سیدھے راستے پر ہے۔ تو جو شخص سیدھے راستے پر خود ہو اور سیدھے راستے کی ہدایت بھی کرے اس کا قول حجت نہ ہو یہ عجیب بات ہے۔

اور فرمایا " لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنًا (اقل ما الاصاب) تمہارے لئے رسول اللہ کا بہترین نمونہ کافی ہے۔ اور فرمایا " فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتّٰی يُحَكِّمُوْكَ فِیْمَا شَجَوْا بَیْنَهُمْ " (والمحصنات - نساء) قسم ہے تیرے پروردگار کی یہ مومن ہو ہی نہیں سکتے جب تک کہ یہ اپنے تمام معاملات متنازعہ فیہ میں تجھ کو حکم نہ بنالیں اور یہ نہیں فرمایا کہ مجھ کو حکم نہ بنالیں بلکہ تجھ کو حکم نہ بنالیں۔ اگر رسول کا قول حجت نہ ہو تو پھر وہ کیونکر حکم بن سکتا ہے۔ قرآن کی رو سے نبی حکم ہے اور حکم کا قول حجت ہے یہ بات معلوم ہونی چاہیئے کہ حجت کے معنی موجب ایمان اور موجب عمل کے ہیں۔ سو بعض حجت تو موجب ایمان و عمل ہے اور بعض حجت صرف موجب عمل ہے اور بعض حجت صرف موجب ایمان ہے۔ قرآن شریف کا وہ حصہ جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ اُمُّ الْکِتَابِ اور آیات محکمات ہیں وہ موجب ایمان بھی ہے اور موجب عمل بھی۔ اور وہ حصہ جس کے متعلق فرمایا ہے کہ متشابہات ہیں۔ وہ صرف موجب ایمان ہے، موجب عمل نہیں۔ اور اس کی پیروی کو زیغ اور کجی سے تعبیر کیا گیا ہے لیکن نبی کا قول کل کا کل موجب ایمان اور موجب عمل ہے۔ نبی کے قول میں تقسیم نہیں ہے جس طرح خدا کے قول میں تقسیم ہے۔ لیکن نبی کا وہ قول جو بطریق ظن آیا ہے وہ صرف موجب عمل ہے۔ موجب ایمان نہیں ہے اور عنقریب اس کا بیان آتا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ قرآن بہر حال حجت ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس کے حجت ہونے کی کیا علت ہے۔ اگر منجانب اللہ ہونا حجت ہونے کی علت ہے تو ہر وہ شے جو منجانب

مانا جاتا ہے۔ اسی طرح اس کے کہنے سے قرآن کے علاوہ دوسری بات مانی جاتی ہے اور وہ دوسری بات نبی کا قول اور نبی کی حدیث کہلاتی ہے۔ معجزہ نے نبی کی مطلقاً صداقت ثابت کی ہے۔ معجزہ نے صرف یہ نہیں ثابت کیا کہ اگر نبی کوئی بات من جانب اللہ کہے تو وہ صادق ہے۔ بلکہ معجزہ نے مطلق صداقت نبی کی ثابت کی ہے۔ اب جب یہ ثابت ہو گیا کہ نبی صادق ہے تو اس صادق نے دو باتیں کہی ہیں۔ ایک کا نام قرآن ہے دوسری کا نام حدیث ہے تو جس طرح اس کی صداقت قرآن پر حجت ہے اسی طرح اس کی صداقت حدیث پر حجت ہے۔ یعنی قرآن کو نبی کے کہنے سے مانا گیا ہے تو گویا نبی کا کہنا اور نبی کا قول قرآن کے قرآن ہونے اور قرآن کے حجت ہونے پر حجت ہے۔ تو قرآن کی حجیت کی علت نبی کا قول ہوا۔ اسی طرح نبی کا قول حدیث کے حجت ہونے پر اور حدیث کے قابل قبول ہونے پر حجت ہوا۔ بولو کیا کہتے ہو؟ قرآن کو قرآن کس کے کہنے سے، کس کے قول سے مانا۔ نبی کے قول سے مانا۔ نبی کے کہنے سے مانا۔ تو بے شک نبی کا قول حجت قرآن پر ہو گیا۔ بالکل اسی طرح نبی کا قول تمام اقوال نبی پر حجت ہو گیا۔ یعنی معجزہ نے یہ بتا دیا کہ نبی سچا ہے۔ اس کی بات مانو۔ قرآن شریف سے دوسرا ثبوت رُسُلًا مُبَشِّرِیْنَ وَمُنذِرِیْنَ سَلَّا یَكُوْنُ لِلنَّاسِ عَلٰی اللّٰهِ حُجَّةٌ " یعنی رسول خوش خبری دینے والے اور ڈرانے والے اس لئے بھیجے ہیں کہ رسولوں کے آنے کے بعد اللہ پر لوگوں کے لئے حجت باقی نہ رہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ رسول لوگوں پر حجت ہیں اور فرمایا مَا کُنَّا مُعَذِّبِیْنِ حَتّٰی نَبْعَثَ رَسُوْلًا (سبحان الذی - بنی اسرائیل) جب تک رسولوں کو نہیں بھیجتے اس وقت تک ان کو عذاب نہیں کرتے۔ یعنی رسولوں کے آنے کے بعد لوگوں پر حجت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر وہ لوگ رسولوں کا انکار کرتے ہیں اور اس انکار کے سبب وہ مستحق عذاب ہو جاتے ہیں۔ اور فرمایا " اِنَّكَ لَتَهْدِیْ اِلٰی صِرَاطٍ مُسْتَقِیْمٍ (البقرہ - سورہ بقرہ) بیشک تو سیدھے راستے کی طرف ہدایت کرتا ہے۔ اگر رسول کا قول حجت نہ ہوتا تو اس کی



صورت ان دونوں میں سے کوئی چیز لاؤ۔ اس سے پتہ چل گیا کہ اللہ کے نزدیک آثار علمی حجت ہیں جن کا مطالبہ اللہ نے کیا۔ اور یہ آثار علمی کتاب سے علیحدہ چیز ہیں جو حجت ہونے میں اللہ کے نزدیک معتبر ہے۔ کتاب سے مراد وہ کتاب ہے جو انبیاء سابقین پر نازل ہوئی اور آثار علمی سے مراد وہ احادیث اور آثار ہیں جو انبیاء سابقین سے بطور خبر واحد منقول ہیں۔ اور بالکل یہ آثار علمی وہی چیز ہے جسے ہم آثار اور احادیث کہتے ہیں۔ اور فرمایا: "وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَجَادِلُ فِي اللَّهِ بِخَيْرٍ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ مُّسْتَبِيرٍ" (اقترب - الحج) کچھ ایسے لوگ ہیں جو اللہ کی ذات و صفات میں بغیر علم و ہدایت اور بغیر روشن کتاب کے مباحثہ کرتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ علم و ہدایت روشن کتاب کے علاوہ حجت ہیں۔ علم تو بدیہی مقدمات کو کہتے ہیں ہدایت ان نظری مقدمات کو کہتے ہیں جو بدیہی مقدمات سے ثابت ہوتے ہیں غرضیکہ قرآن شریف میں بیشمار آیات موجود ہیں جن سے نبی کے قول کا حجت ہونا ثابت ہے اور اصل دلیل وہی ہے کہ معجزہ نبی کی صداقت پر حجت ہے اور نبی کی صداقت قرآن و حدیث دونوں پر حجت ہے۔ اور معجزہ حسی طور پر معلوم ہوا کرتا ہے۔ اس لئے معجزہ کے لئے حجت کی ضرورت نہیں ہے۔ کلام اللہ اور کلام اللہ سے جو احکام اور معنی ثابت ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ جو اقوال نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوتے ہیں وہ قطعاً حجت ہیں اور دلیل وہی ہے جو اوپر گزر چکی ہے۔

منکرین حدیث نے کہا ہے کہ "وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ" (جن نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی) میں جس اطاعت کا بیان ہے اس اطاعت سے رسول کی ذات مراد نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے واضح الفاظ میں کہہ دیا ہے کہ کسی نبی کو اس کا حق نہیں پہنچتا کہ وہ لوگوں سے اپنی اطاعت کرائے۔ اس لئے خود رسول اللہ سے کہہ دیا گیا کہ آپ کو لوگوں کے متنازعہ فیہ امور کے فیصلے

اللہ ہے وہ حجت ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ فرمایا: "قُلْ كُلُّ مَنْ عِنْدَ اللَّهِ يَتَّبِعْ حُجَّتَ اللَّهِ" (ہر حجت اللہ ہی کی جانب سے ہے۔ ہر صورت میں سیئہ حجت ہو جائے گی) نیز متشابہات بھی منجانب اللہ ہیں لہذا وہ بھی حجت ہو جائیں گے۔ حالانکہ سیئہ اور متشابہات دونوں حجت عمل نہیں ہیں۔ بلکہ علت حجت راہکام ہے جس کے متعلق فرمایا:۔

"آيَاتُ قُحَّكُمَتْ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ (قلل الرسول - آل عمران) اس میں محکم آیتیں ہیں جو اصل کتاب ہیں۔ لہذا اب محکم اور متشابہ میں تمیز کون کرے۔ جو تمیز کرے گا اسی کا قول حجت ہوگا۔ اور یہ تمیز صرف نبی کے قول سے ہونی ہے۔ لہذا نبی کا قول حجت ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے "وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ" اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ آؤ اس شے کی طرف جو اللہ نے نازل کی ہے اور رسول کی طرف۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول کا قول حجت نہ ہوتا تو رسول کی طرف بلا نبلے سود ہوتا۔ اور فرمایا: "وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ" یعنی کسی رسول کو نہیں بھیجا مگر صرف اس لئے کہ باذن الہی اس کی اطاعت کی جائے۔

"مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ" یعنی جس نے رسول اللہ کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ غرضیکہ بے شمار آیات ہیں جن سے رسول کا مطاع ہونا ظاہر ہو رہا ہے۔ کتاب کے علاوہ کوئی اور چیز بھی حجت ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے "إِنِّي نَزَّلْتُكِتَابَ مِنْ قَبْلِ هَذَا أَوْ أَثَرُهُ مِنْ عِلْمٍ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ط" (حم - الاحقاف) اس سے پہلے کسی کتاب سے یا آثار علمی سے ان بتوں کی شرکت میرے ساتھ ثابت کرو اگر تم سچے ہو یعنی اللہ تعالیٰ ان مشرکین سے حجت مانگتا ہے کہ تم جو بتوں کو میرا شریک ٹھہرا رہے ہو اس پر کیا حجت ہے۔ یا کتاب یا آثار علمی۔ پھر







کی اطاعت بذریعہ رسول ہے تو رسول کی اطاعت کتاب کی اطاعت سے مقدم ہو گئی۔ اور جب رسول کی اطاعت کتاب سے مقدم ہو گئی تو یہ رسول کی ذات کی اطاعت ہوئی نہ کہ کتاب کی۔ حاصل یہ ہے کہ تم کہتے ہو کہ رسول کی ذات کی اطاعت نہیں ہے بلکہ اللہ کی یعنی کتاب اللہ کی اطاعت ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ کتاب اللہ کو کتاب اللہ ماننے میں کس کی اطاعت ہے۔ کتاب اللہ کی اطاعت ہے یا رسول اللہ کی؟ اگر کہو کہ اللہ کی اطاعت ہے یعنی اللہ کے کہنے سے کتاب اللہ کو کتاب اللہ مانا ہے تو یہ بالکل جنون ہے۔ اگر کہو کہ کتاب اللہ کو کتاب اللہ سے مانا ہے تو یہ حماقت ہے۔ اگر کہو کہ کتاب اللہ کو رسول اللہ کے کہنے سے مانا ہے تو یہ حق ہے۔ اور اب رسول اللہ کی اطاعت کتاب اللہ سے مقدم ہو گئی۔ اور یہی رسول اللہ کی ذات کی اطاعت کے معنی ہیں۔ لہذا رسول اللہ کی اطاعت مستقل ہو گئی۔ بالکل اسی طرح جس طرح کتاب اللہ کی اطاعت مستقل ہے۔ بلکہ کتاب اللہ کی اطاعت فرع ہے۔ رسول اللہ کی اطاعت کی اور رسول اللہ کی اطاعت مستقل حجت ہو گئی کتاب اللہ پر غور کیجئے۔

اس آیت کے ترجمہ میں منکر حدیث نے حکم کے معنی حکومت کے لئے ہیں۔ یہ غلط ہے۔ حکم کے معنی فہم کے ہیں باتفاق مفسرین اور نیز حضرت یحییٰ کی بابت اللہ نے فرمایا: **وَآتَيْنَاهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا** (قال المد۔ مرید) ہم نے بچپن ہی میں اس کو یعنی یحییٰ کو فہم عطا کیا تھا۔ اگر حکم کے معنی حکومت کے ہوتے تو آیت کے معنی یہ ہوتے کہ ہم نے بچپن ہی میں یحییٰ کو حکومت دی تھی۔ حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ یحییٰ کو حکومت نہیں ملی تھی۔ اور یہاں ایک نکتہ ہے۔ اس کو سمجھ لینا چاہیے۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر اللہ کہے کہ میری اطاعت کرو تو اس کہنے کے بعد وہ مطاع ہے۔ یعنی اللہ کی ذات بذاتہ مطاع ہونے کو نہیں چاہتی کیونکہ اس کی ذات ازلی ہے۔ اور تقاضائے ذات ذات سے جدا نہیں ہوتا۔ تو اگر ذات کا تقاضا مطاع ہونا ہو تو مطاع ہونا بھی ازلی ہو جائے

گا۔ اور مطاع کا تحقق مطیع کے بغیر نہیں ہو سکتا تو مطیع بھی ازلی ہو جائے گا۔ حالانکہ عالم اور مطیعین سب کے سب حادث ہیں، ازلی نہیں ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اللہ کی عبادت اور اطاعت اس وقت ہو گئی جب وہ حکم دے گا۔ لہذا اللہ کا معبود ہونا اور مطاع ہونا اللہ کے حکم سے ہوا ہے نہ کہ اللہ کی ذات سے۔ یہی وہ دقیقہ ہے کہ جس پر لعین اول نہیں مطلع ہوا۔ یعنی وہ لعین یہ نہیں سمجھا کہ معبود ہونے کی علت ذات باری نہیں ہے بلکہ امر باری ہے۔ اسی طرح مطاع ہونے کی علت امر باری ہے نہ ذات باری۔ جب اس نے یہ امر کیا: **أَطِيعُوا اللَّهَ** اللہ کی اطاعت کرو تو محض اس امر کی بنا پر اللہ مطاع ہو گیا۔ پھر اس نے امر کیا: **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** تو محض اس امر کی بنا پر رسول مطاع ہو گیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو علت مطاع ہونے کی اللہ کے لئے ہے۔ وہی علت مطاع ہونے کی نبی کے لئے ہے۔ پس جس طرح اللہ کی اطاعت اس امر کی بنا پر فرض ہے اسی طرح رسول کی اطاعت اس امر کی بنا پر فرض ہے یعنی اگر **أَطِيعُوا اللَّهَ** کا امر نہ ہوتا تو اللہ کی اطاعت فرض واجب نہ ہوتی۔ بالکل اسی طرح **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** کا امر نہ ہوتا تو رسول کی بھی اطاعت واجب نہ ہوتی۔ خوب سمجھ لو کہ اللہ تعالیٰ فاعل بالذات نہیں ہے۔ فاعل بالارادہ ہے۔ کیونکہ یہ عقیدہ کفار نلاف کا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کی ذات اگر مقتضی سجدہ و بیعت ہوتی تو دراصل سجدہ ہوتی حالانکہ اوقات مکروہہ میں سجدہ ممنوع اور حرام ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ نبی کا مطاع ہونا اس آیت اور کتاب اور کتاب اللہ سے ثابت ہوا۔ اور تم ادھر یہ بیان کر چکے ہو کہ نبی حجت ہے کتاب پر نہ کہ کتاب حجت ہے نبی پر اور یہاں تم نے یہ بیان کیا کہ امر الہی یعنی **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** نبی کے مطاع ہونے پر حجت ہے۔ تو اس کی کیا توجیہ ہے۔ تو ہم کہیں گے امر الہی حقیقت میں حجت ہے۔ امر الہی کبھی قول ہوتا ہے جیسے **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** میں۔ کبھی فعل ہوتا ہے اور وہ فعل الہی معجزہ ہے۔ جس نے نبی کو مطاع بنایا۔ محض اس



(النجم) اس کا نطق اس کی خواہش سے نہیں ہے۔ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَى (قال فما خطبکم۔ النجم) وہ تو صرف وحی ہے جو وحی کی گئی۔ اب اگر کوئی کہے کہ فَاخْلُكُمُ بَيْنَهُمْ يَمَّا اَنْزَلَ اللّٰهُ (لا یجب اللّٰہ۔ المائدہ) کے کیا معنی ہیں۔ نبی سے یہ کہا جا رہا ہے کہ تو کتاب اللہ کے ساتھ ان کے درمیان حکم کر تو اس کا جواب یہ ہے کہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے معنی صرف کتاب اللہ کے نہیں ہیں بلکہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کتاب اللہ بھی ہے اور حدیث رسول اللہ بھی ہے۔ غور کرو کہ صبح کے دو فرض اور ظہر کے چار فرض اور عصر کے چار فرض اور مغرب کے تین فرض اور عشا کے چار فرض، یہ سب نبی نے بتائے ہیں اور کتاب اللہ میں کہیں تفصیل نہیں ہے اور نہ یہ تعداد ہے۔ تو اب یا تو یہ کہو کہ یہ پانچوں نمازیں اور ان کے اوقات و تعداد کا حکم نہیں۔ کیونکہ کتاب اللہ میں نہیں ہیں۔ تو اس صورت میں صرف کفر ہی نہیں بلکہ جنون بھی شامل ہے۔ اور اگر یہ کہو کہ یہ قطعی حکم الہی ہے تو ضرور بالضرور قرآن کے علاوہ یہ حکم نبی پر نازل ہوا اور نبی نے مَا اَنْزَلَ اللّٰہ کے ساتھ حکم کر دیا ہے۔ منکر حدیث نے رسالہ "اطاعت رسول" میں کہا ہے :-

"اَمَرَ اِلَّا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِيَّاهُ" (وما من دابة - يوسف) کے معنی یہ ہیں کہ اس نے حکم دیا ہے کہ تم اس کے سوا کسی اور کی محکومیت اختیار نہ کرو اور کہا ہے کہ قرآن کی رو سے خدا کی محکومیت اور خدا کی عبادت سے مراد ایک ہی ہے یعنی تو انہیں خداوندی کی اطاعت میں کہتا ہوں کہ اُس کا حاصل یہ ہے کہ عبادت کے معنی اطاعت کے ہیں اور اس کے نزدیک لَا تَعْبُدُوْا کے معنی لَا تُطِيعُوْا کے ہیں۔ یعنی عبادت اور اطاعت ایک ہی چیز ہے۔ میں کہتا ہوں کہ عبادت کا اطاعت ہونا بالکل غلط ہے۔ عبادت بتوں کی ہوتی ہے۔ جنوں کی ہوتی ہے۔ يَعْْبُدُوْنَ الْجِنَّ (ومن یقنت - سباء) یعنی جنوں کی عبادت کرتے ہیں۔ اور ملائکہ کی

امر فعلی اعجازی کی بناء پر نبی مطاع بنا ہے اور یہ امر قولی اَطِيعُوا اللّٰہ سَوَّلَ اس امر فعلی اعجازی کی تاکید ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ معجزہ یعنی امر فعلی اعجازی نبی پر حجت ہوا اور نبی قرآن کے تعین پر حجت ہوا۔ اور قرآن نے نبی کے مستقل مطاع ہونے پر مزید تاکید کر دی۔ نبی کی صداقت قرآن پر موقوف نہیں ہے، بلکہ قرآن کا معین ہونا یعنی قرآن کا قرآن ہونا نبی کی صداقت پر موقوف ہے۔ اور نبی کی صداقت، نبی کا مطاع ہونا، نبی کا حجت ہونا یہ سب معجزہ پر موقوف ہے۔ جو امر الہی فعلی ہے یعنی اللہ کے اس فعلی معجزہ نے یہ حکم دیا کہ یہ مدعی نبوت سچا ہے۔ بس غور کرو کہ نبی کا قول فعل سب اسی طرح حجت ہے جس طرح خدا کا فعل حجت ہے۔ جس طرح خدا کے قول کے حجت ہونے میں یہ شرط نہیں ہے کہ وہ عقل کے مطابق ہو۔ بالکل اسی طرح نبی کے قول کے حجت ہونے میں یہ شرط نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو۔ اس لئے کہ نبی کا قول بھی قول اللہ ہے۔ اور قرآن بھی قول اللہ ہے۔ اور اللہ کے دونوں قول ہیں۔ قرآن بھی اور حدیث رسول بھی۔ تو اللہ کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس میں تنوع نہ ہو۔ جس طرح کہ اس کے ایک فعل کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ دوسرے فعل کے مطابق ہو۔ ایک طرف پہاڑ کی چوٹی فلک تک پہنچ رہی ہے۔ دوسری طرف کھڈکی گہرائی تحت الثریٰ تک پہنچ رہی ہے جس طرح اس کے ایک فعل کا دوسرے فعل کے مطابق ہونا ضروری نہیں ہے، اسی طرح اس کے ایک قول کا یعنی حدیث رسول کا اس کے دوسرے قول یعنی قرآن کے مطابق ہونا ضروری نہیں ہے یہاں مغالطہ ہوا ہے کہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ نبی چونکہ بشر ہے اس لئے ضروری ہے کہ اس کا قول خدا کے قول کے مطابق ہو۔ حالانکہ یہ بات نہیں ہے نبی کا قول درحقیقت خدا کا قول ہے۔ قرآن بھی وحی ہے اور نبی کا قول بھی وحی ہے جیسا کہ پہلے صفحات میں ثابت کر دیا گیا ہے۔ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ (قال فما خطبکم



حدیث کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس ہے

وہ یقینی ہے یا نہیں؟

سوال : کیا احادیثِ رسول کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس ہے وہ یقینی ہے یا

ظنی؟

جواب : وہ ظنی ہے۔ بخاری، مسلم وغیرہ میں جو احادیث ہیں وہ ظنی ہیں۔

عبادت ہوتی ہے۔ مسیح علیہ السلام کی عبادت ہوتی ہے، سورج کی عبادت ہوتی ہے۔ غرضیکہ متعدد عبادتیں ہوتی ہیں۔ لیکن یہ اطاعتیں نہیں ہوتیں یعنی بتوں کا کوئی مطیع نہیں ہوتا۔ اسی طرح ملائکہ و عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ کا کوئی مطیع نہیں ہے۔ لیکن عابد ہے تو معلوم ہو گیا کہ مطیع اور چیز ہے اور عابد اور چیز ہے اور نیز رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ لیکن رسول کی اطاعت اللہ کی عبادت نہیں ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اطاعت علیحدہ چیز ہے۔ اور عبادت علیحدہ چیز ہے۔ یہ ایک زبردست مغالطہ ہے جن میں لوگ پھنس گئے ہیں۔

(۴۱)

ظن شرعاً حجت ہے یا نہیں؟

سوال : کیا ظن شرعاً حجت ہے یا نہیں؟

جواب : ظن شرعاً بھی حجت ہے اور عقلاً بھی حجت ہے۔ ظن کے حجت

ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ظن عمل کو واجب کر دیتا ہے۔ یعنی ظن موجب عمل ہے موجب ایمان نہیں ہے۔

ظن کے معنی : پہلے ظن کے معنی سمجھ لینے چاہئیں۔

جب حکایت ذہن میں آتی ہے تو اس کی دو حالتیں ہوتی ہیں۔ ذہن اس کے صدق و کذب کی طرف ملتفت ہوتا ہے یا نہیں ہوتا۔ اگر حکایت کے ذہن میں آنے کے بعد ذہن اس کے صدق و کذب کی طرف ملتفت نہیں ہوا تو اس کو "تخییل" کہتے ہیں اگر ملتفت ہوا تو کسی ایک طرف یعنی فقط صدق یا فقط کذب کی طرف ملتفت ہوا یا دونوں کی طرف ملتفت ہوا۔ اگر فقط ایک طرف التفات ہوا تو یہ یک طرفہ



عمل ہے۔ بالکل اسی طرح ظن بوجہ زیادتی کے موجب العمل ہے یعنی یقین موجب عمل کیوں ہے؟ صرف اس وجہ سے کہ اس میں زیادتی ہے۔ ایسی زیادتی کہ جس میں کمی کا احتمال نہیں ہے۔ تو یقین میں موجب عمل زیادتی ہے۔ نہ کہ کمی کا احتمال نہ ہونا لہذا حجت صرف زیادتی کٹھری اور یہ ظن میں موجود ہے۔ لہذا جس بنا پر یقین حجت ہے وہی بنا ظن کے حجت ہونے کی ہے۔ حاصل یہ ہے کہ عمل کرنے کے لئے اس عمل کے حُن کا تصور چاہیے اور یہ تصور جس طرح یقین میں ہے اسی طرح ظن میں ہے کیونکہ ظن میں رجحان موجود ہے اور یہ رجحان ہی عمل کرانے کیلئے کافی ہے لہذا ظن و یقین ایک بنیاد پر حجت ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اگر صرف یقین حجت ہوگا نہ ظن، تو عالم میں کہیں بھی ناکامی نہیں ہوگی اور ناکامی مفقود ہو جائے گی۔ کیونکہ جب انسان کو یقین ہو گیا کہ یہ عمل نافع ہے تو نفع اور فائدہ اور کامیابی لازمی طور پر ہوگی اور نقصان اور نامرادی مفقود ہو جائے گی۔ حالانکہ عالم میں ناکامی اور کامیابی، نفع و نقصان دونوں متحقق ہیں۔ لہذا معلوم ہو گیا کہ صرف یقین پر مدار عمل نہیں ہے بلکہ ظن عمل کے لئے کافی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض صورتوں میں ناکامی ہوتی ہے۔

## ظن کے حجت ہونے کی حسی مثالیں

دنیا کے تمام قسم کے معاملات اور کاروبار میں مثلاً تجارت کا عمل ظن پر موقوف ہے۔ ہر تجارت میں نفع نہیں ہوتا اگر یقینی نفع تجارت کرنے کی علت ہوتا تو گھٹا کسی کو نہ ہوتا بلکہ ظنی نفع حجت عمل تجارت ہے۔

(۱) اسی طرح مزدوری کا معاملہ ہے۔ اگر مزدور کو یقین ہوتا کہ بازار جا کر مزدوری یقیناً مل جائے گی۔ تو کوئی مزدور بیکار نہ ہوتا۔ صرف مزدوری کا ظن اس کو بازار لاتا

التفات "جرم" یا "قطع" کہلاتا ہے۔ اور اس کی تین صورتیں ہیں اور وہ یہ ہیں کہ یہ ایک طرفہ التفات واقع کے مطابق ہے یا واقع کے مطابق نہیں ہے۔ یعنی واقع میں یہ حکایت بالکل صادق تھی ذہن نے اس کو بالکل کاذب جانا یا واقع میں بالکل کاذب تھی ذہن نے بالکل صادق جانا۔ تو اگر ایک طرفہ التفات واقع کے خلاف ہے تو اس کو "جہل مرکب" کہتے ہیں۔ اور اگر واقع کے مطابق ہے تو اس التفات اور اس اعتقاد کا زوال یا تو ممکن ہے یا ناممکن ہے۔ اگر ممکن الزوال ہے تو یہ ایک طرفہ التفات جو واقع کے بھی مطابق ہے اور ممکن الزوال بھی ہے۔ "تقلید" کہلاتا ہے۔ اور اگر ناممکن الزوال ہے تو یہ ایک طرفہ التفات جو واقع کے مطابق بھی ہے اور اس کا زوال بھی ناممکن ہے۔ اس ایک طرفہ التفات واعتقاد کو "یقین" کہتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ایک طرفہ التفات کی تین قسمیں ہیں: (۱) جہل مرکب (۲) تقلید (۳) یقین۔

اسی طرح دو طرفہ التفات کی بھی تین قسمیں ہیں۔ یہ دو طرفہ التفات دونوں طرف اگر برابر برابر ہے تو اس کو "شک" کہتے ہیں اور اگر کم اور زیادہ ہے تو جدھر کم ہے اس کو "وہم" کہتے ہیں اور جدھر زیادہ ہے اس کو "ظن" و "گمان" کہتے ہیں مثلاً فلاں حکایت ظنی الصدق ہے۔ اس کے معنی ہیں کہ صدق کی طرف زیادہ التفات ہے اور کذب کی طرف کم التفات ہے یا فلاں حکایت ظنی الکذب ہے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ کذب کی طرف زیادہ التفات ہے۔ صدق کی طرف کم التفات ہے۔ اب جب کہ ظن کے معنی معلوم ہو گئے تو اب یہ دیکھنا ہے کہ ظن عمل کو واجب کرتا ہے یا نہیں۔ سو معلوم کرنا چاہیے کہ یقین میں ایسی زیادتی ہے جو بالکل ایک طرفہ ہے اور دوسری طرف کمی بالکل نہیں ہے۔ صرف ایک ہی طرف زیادتی ہی زیادتی ہے اور ظن میں ایسی زیادتی ہے کہ دوسری طرف کچھ کمی ہے۔ بہر حال زیادتی میں اور رجحان میں دونوں برابر ہیں اور عمل کو واجب کرنے والی چیز زیادتی ہے نہ کہ کمی۔ تو جس طرح یقین بوجہ زیادتی کے موجب



ہے۔ اکثر اوقات مزدوری مل جاتی ہے۔ کبھی نہیں بھی ملتی۔

(۲) اسی طرح نوکری کا حال ہے اور اسی طرح ڈاکٹری کا حال ہے۔ ڈاکٹر کو قطعاً یہ یقین نہیں ہوتا کہ اس کی دوا سے شفا ہوگی۔ اگر ایسا ہوتا تو تمام مریض شفا یاب ہوتے۔ ڈاکٹر کو یہ ظن ہوتا ہے اور وہ اپنے ظن پر دوا دیتا ہے۔ کبھی شفا ہو جاتی ہے اور کبھی نہیں۔ لہذا ڈاکٹر کا عمل اور دوا کا عمل دونوں ظنی ہیں۔

اب اگر ظن موجب عمل نہ ہو تو معالجہ ہی ختم ہو جائے اور کوئی علاج ہی نہ کرے اور کرائے۔ اسی طرح سفر خواہ پیدل کرے یا سواری میں کرے، موٹر، ریل، ہوائی جہاز کھوڑا گاڑی غرض کسی طرح بھی سفر کرے اس کو یہ یقین نہیں ہوتا ہے کہ وہ بخیر و عافیت منزل پر پہنچ جائے گا صرف ظن ہی ہے۔ اب اگر ظن موجب عمل سفر نہ ہو تو سفر ہی کا خاتمہ ہو جائے گا۔ اسی طرح ہوائی جہاز، ریلیں وغیرہ ہیں کسی کو بھی یقین نہیں ہے کہ ان سے کوئی نقصان نہیں ہوگا اور فائدہ ہی فائدہ ہوگا۔ بلکہ ظن غالب ہے کہ فائدہ ہوگا۔ کبھی نقصان بھی ہو جائے گا۔ اب اگر ظن مفید عمل نہ ہو تو تمام صنعتیں بال ہو جائیں گی۔ غرض یہ ہے کہ دنیا میں کوئی عمل ایسا نہیں ہے کہ جس کا دار و مدار ظن پر نہ ہو سب کا ظن ہی پر دار و مدار ہے۔ اب اگر ظن مفید عمل اور موجب عمل اور حجت عمل نہ ہوگا تو نظام عالم تباہ ہو جائے گا۔ کیونکہ کسی کو کسی عمل کے حسن انجام کا یقین نہیں ہے۔ صرف ظن ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَلَوْ اتَّبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَ لُتَمَّ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ (قد افلح۔ المؤمنون) یعنی اگر ان کی رائے کے حق تابع ہو گیا تو آسمان اور زمین اور جو اس میں ہیں سب تباہ ہو جائیں گے۔ اور حق ان کی رائے کے تابع ہوا تو نظام درہم برہم ہو جائے گا۔

آیت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عالم کی بربادی کا سبب حق کا ان کی رائے کا تابع ہونا ہے۔ اور مشاہدہ سے یہ ثابت ہوا کہ عالم کی بربادی کا سبب ظن کا حجت نہ ہونا

ہے۔ تو گویا ظن کا حجت نہ ہونا، حق کا ان کی رائے کے تابع ہونا ہے لہذا اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ظن حق ہے اور موجب بقائے عالم ہے۔ اور ان کی رائے کے تابع ہو کر یعنی ظن نہ حجت بن کر موجب فساد عالم کھڑا۔ غور کا مقام ہے۔

تم مجھے بتاؤ تو سہی کہ جہاں میں کونسا عمل یقین پر ہو رہا ہے۔ سب کام ظن ہی پر چل رہے ہیں۔ اب ہم یہ بتاتے ہیں کہ اعمال شرع صرف ظن ہی پر ہیں۔ ہاں بیشک ایمان یقین پر ہے۔ بلکہ یقین ہی ہے۔ دیکھو ہر شخص جو کہ نیک کام کرتا ہے اس کی غایت یہ ہوتی ہے کہ عذاب سے رہائی ہو۔ جنت کی راحتیں اور ثواب حاصل ہو۔ تو بتاؤ کہ کسی شخص کو بھی یقین ہے کہ وہ عذاب جہنم سے بچ جائے گا اور جنت میں داخل ہو جائے گا۔ سب کو ظن ہی ہے۔ سب اس گمان اور ظن پر عمل کر رہے ہیں کہ شاید عذاب سے رہائی ہو جائے اور ثواب حاصل ہو جائے۔ سوائے انبیاء کے سب کو ظن ہی ظن ہے۔ اب اعمال شرعیہ کی مثالیں لیجئے۔

## اعمال شرعیہ کی مثالیں

نکاح کا دار و مدار دو آدمیوں کی شہادت پر ہے۔ اور دو آدمیوں کی شہادت ظنی ہے۔ شریعت نے اس ظن کو حجت قرار دیا ہے اسی طرح زنا کی شہادت چار آدمیوں کی ہے۔ چار آدمیوں کی شہادت ظنی ہے۔ شرع نے اتنی سخت سزاؤں پر ظنی شہادت کو حجت قرار دیا۔ باپ کا باپ ہونا ظنی ہے۔ شرع نے اس کو حجت قرار دیا یعنی نسب ظنی ہے۔ اور احکام میراث اسی ظن پر ہیں۔ اسی طرح سجدہ کعبہ کے سامنے ہونا چاہئے اور موضع سجود سے جو خط سیدھا کعبہ کو جائے وہ ظنی ہے یقینی نہیں ہے۔ اسی طرح سحری اور افطار دونوں ظنی ہیں یہ نہیں معلوم کہ صبح وقت پر سحری کھائی گئی اور صبح وقت پر افطار کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَاسْتَشْهِدُوا



کو جتنی دور تک چاہیں بڑھا سکتے ہیں۔ کسی نقطے کو مرکز فرض کر کے جتنی دوری سے چاہیں دائرہ بنا سکتے ہیں۔ یہ تین اصل موضوع ہیں ان پر تمام مقالات ہندسیہ موقوف ہیں۔ اور یہ تینوں یقینی نہیں ہیں۔ کیونکہ اگر یہ بدایہ یقینی ہوتے تو علوم متعارفہ میں داخل ہوتے جو بدایہ یقینی ہیں اور اگر یہ نظراً یقینی ہوتے تو دیگر مسائل نظریہ کی طرح یہ بھی اشکال نظریہ میں شامل ہوتے اور اشکال نظریہ کی طرح ان کو بھی ثابت کیا جاتا لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ نہ تو بارہ علوم متعارفہ میں ان کا شمار ہے۔ نہ کسی مقالہ کی کسی شکل میں ان کا بیان ہے صرف معلم ہندسہ کے حسن ظن سے ان کو تسلیم کر لیا ہے اور یہ ظنی ہیں۔ لہذا اگر ظن حجت نہ ہوتا تو اس ظن پر جتنی چیزیں موقوف ہیں وہ حجت نہ ہوتیں نہ ہندسہ کی اشکال نہ حساب مگر اللہ تعالیٰ نے حساب کو حق کہا ہے تو لابد ہندسہ بھی حق ہوا۔ اور ہندسہ ان تین اصل موضوع پر موقوف ہے۔ لہذا یہ تینوں اصول بھی حق ہو گئے اور یہ اصول موضوعہ ظنی ہیں۔ لہذا ظن حجت ہو گیا قرآن کی روشنی میں۔ پس اگر ظن حجت نہ ہوگا تو نظام عالم دینی اور دینی سب درہم برہم ہو جائے گا۔ لہذا ظن حجت عمل ہے۔

اب اگر یہ کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِشْمٌ" (حم۔ الحجرات) بشیر ظنوں سے بچو۔ کیونکہ بعض ظن گناہ ہیں۔ اور فرمایا: "إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنفُسُ" (قال فما خطبكم۔ النجم) وہ صرف ظن اور خواہشات نفسانی کی پیروی کرتے ہیں اور فرمایا: "إِنَّ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ" (الم۔ البقرة) وہ صرف الظن ہی سے کام لیتے ہیں۔ اور فرمایا: "إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا" (يعتذرون۔ یونس) یعنی ظن حق سے بے نیاز نہیں کرتا اور الظن سے صحیح بات کچھ بھی معلوم نہیں ہوتی۔ اور اس کے علاوہ ظن کی مذمت میں بے شمار آیات

اَشْهَدُ بِكَ مِنْ رَجَائِكَ (تلك الرسل۔ البقرة) یعنی دو مردوں کو گواہ بنا لو اور دو مردوں کی شہادت نطی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کو حجت قرار دیا ہے۔ وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ" (قد افلح۔ النور) جو لوگ پارسا عورتوں پر تہمت لگاتے ہیں پھر چار شاہد نہیں لاتے اور فرمایا: "لَوْ لَا جَاءَ وَعَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ" (قد افلح۔ النور) کیوں نہیں چار گواہ اس پر لے آتے۔ ان آیتوں میں چار گواہوں کی گواہی کو سزا کے لئے حجت قرار دیا۔ حالانکہ چار گواہوں کی گواہی یقینی نہیں بلکہ نطی ہے۔ الغرض جتنے بھی اعمال صالحہ ہیں اکثر و بیشتر پر قرآن نے ظن کو حجت رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "لَتَعْلَمُوْا عَذَابَ النَّارِ" وَالْحِسَابَ (يعتذرون۔ یونس) تاکہ تم کو سالوں اور برسوں کی گنتی اور حساب معلوم ہو جائے "مَا خَلَقَ اللَّهُ ذَٰلِكَ إِلَّا بِالْحَقِّ" (يعتذرون۔ یونس) اللہ نے اس کو یعنی حساب کو ناحق نہیں بنایا اور "وَإِخْصَىٰ كُلَّ شَيْءٍ عَدَدًا" (تبارک۔ السد۔ الجن) ہر چیز کو عدد سے گھیر لیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حساب حق ہے اور جبکہ حساب حق ہے تو وہ شے کہ جس پر حساب موقوف ہے وہ حق ہے۔ اور وہ علم ہندسہ کی یہ شکل ہے کہ اگر چار مقدار میں متناسب ہوں یعنی پہلی مقدار کو دوسری مقدار سے وہی نسبت ہو جو تیسری کو چوتھی سے ہے تو پہلی اور چوتھی کا حاصل ضرب دوسری اور تیسری کے حاصل ضرب کے برابر ہوگا۔ تمام قوانین حساب سوائے جمع اور تفریق کے کل کے کل اسی شکل کی فرع ہیں۔ ہم نے دوسری جگہ اس بات کو ثابت کر دیا ہے کہ علم حساب اشکال ہندسیہ کا نتیجہ ہے اور جبکہ حساب اشکال ہندسیہ پر موقوف ہے تو لابد جس طرح حساب حق ہے بالکل ہندسہ جو موقوف علیہ حساب ہے وہ بھی حق ہے اور جب ہندسہ حق ہے تو لابد جس شے پر ہندسہ موقوف ہے وہ بھی حق ہے اور وہ شے اصل موضوع ہے یعنی دو نقطوں میں خط ملا سکتے ہیں۔ خط



نہ ہے اس میں سے بعض گناہ ہیں مثلاً دس نو فرمایا کہ ستر سے بچو۔ بچنا تو صرف دس سے تھا۔ ستر سے بچنے کو اس لئے فرمایا کہ یہ دس جو بچنے کے قابل ہیں ان ستر یعنی سات دہائیوں میں سے کونسا دہایا ہے۔ کیونکہ یہ دہایا ہر سات دہائیوں میں سے کوئی سا ہو سکتا ہے۔ ممکن ہے کہ پہلا دہایا ہو، ممکن ہے دوسرا، تیسرا، چوتھا، پانچواں، چھٹا، ساتواں، غرض کہ ہر دہایا ممکن ہے جب ہر دہایا ممکن ہے تو ہر دہائے میں ظن ہو گیا تو یہ ظن حجت ہو گیا۔ اس بات پر کہ بعض سے بچنے کی بجائے اکثر سے بچا جائے ورنہ تقاضائے یقین تو یہ تھا کہ جو اثم ہے صرف اسی سے بچا جائے۔ لیکن اثم ہوئے کا یقین تو بعض میں ہی ہے اور ظن اکثر میں۔ یعنی اثم اور گناہ ہونے کا ظن اکثر میں ہے اور اللہ کے نزدیک چونکہ ظن حجت ہے اس لئے ظن کے حجت ہونے کی بنا پر اس نے جہاں تک ظن کا اثر تھا سب کو یعنی اکثریت کو ممنوع قرار دے دیا۔ گویا آیت کا خلاصہ یہ ہوا۔ بعض ظن تو یقیناً اثم اور گناہ ہیں لیکن کثیر ظن اثم اور گناہ ظناً ہیں اور ظن حجت عمل ہے۔ لہذا اثم ظناً جو ظن اثم ہیں ان سے بچو نہ کہ صرف یقینی ظن سے۔ لہذا ظن حجت ہو گیا اور عقائد میں جو ظن کی مذمت کی ہے وہ صحیح ہے۔

عقیدہ کی بنیاد یقین ہے ظن سے یقین نہیں ہوتا اس لئے ظن کو بُرا کہا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ظن صرف موجب عمل ہے۔ موجب ایمان نہیں ہے۔ لہذا مسائل ایمانیہ میں ظن حجت نہیں ہوگا اور مسائل عملیہ میں ظن حجت ہوگا۔

اس بات کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ اگر ظن حجت عمل نہ ہوگا تو بیشتر آیات پر عمل ہی نہیں ہو سکے گا۔ مثلاً قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمُوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ (البہ بیرو - الشوری) کہہ دے میں اس ہدایت پر تم سے کوئی مزدور نہیں مانگتا۔ بجز محبت قرابت کے۔ اب اس محبت قرابت سے یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ تم آپس میں اپنے اپنے قرابت دار سے محبت کرو، یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ

ہیں۔ اس کا کیا جواب ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ظن کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ ایک ظن تو یقین کا مقابل ہے جیسے کہتے ہیں ”یہ ظنی ہے“ ”یہ یقینی علم ہے“ تو یہ ظن قسم علم ہے اور ایک ظن عمل ہے۔ یعنی عمل کی قسم ہے اور عملی ظن کی دو قسمیں ہیں۔ ایک سوئے ظن اور ایک حن ظن۔ حن ظن کی مثال ”لَوْ لَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُتَوَكِّلُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنفُسِهِمْ خَيْرًا“ (النور) جب تم نے یہ سنا تھا تو مومن مردوں اور مومن عورتوں نے کیوں نہیں حن ظن کیا۔ اور سوئے ظن کی مثال ”اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ“ اکثر ظنوں سے بچو۔ یعنی سوئے ظن سے بچو۔ لہذا عملی ظن کی دو قسمیں ہو گئیں۔ ایک ظن بمعنی ظن خیر جس کا حکم ہے، ایک ظن بمعنی سوئے ظن، جس کی نہی ہے۔

ہم جس ظن کو حجت قرار دے رہے ہیں وہ نہ حن ظن ہے نہ سوئے ظن بلکہ وہ وہ ظن ہے جو یقین کا مقابل ہے اور قسم علم ہے اور اس کے حجت ہونے کی اس آیت میں بھی دلالت موجود ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ“ (در حَم۔ الحجرات) اے ایمان والو! بہت سے ظنوں سے بچو۔ کیونکہ بعض گناہ ہیں۔ اس آیت میں بعض ظن کو گناہ بتایا اور اکثر سے بچنے کو فرمایا۔ اور ظاہر یہ بات تھی کہ بعض گناہ ہیں بعض سے بچنے کو فرماتا۔ لیکن اکثر سے بچنے کو یوں فرمایا کہ اکثر ظنوں کے جو مراتب ہیں ان میں یہ بعض جو گناہ ہے کونسا ہے لہذا مراتب اکثر سے بچو کیونکہ اصل میں تو بچنا بعض سے ہے جو گناہ ہے۔ اب ہو سکتا ہے کہ وہ بعض یہ ہوں یا وہ یا وہ، کیونکہ ظن ہے کہ وہ بعض جو اثم (گناہ) ہے یہ ہیں یا وہ ہیں۔ لہذا اگر ظن حجت نہ ہوتا اور صرف یقین حجت ہوتا تو صرف بعض ظن سے جو اثم تھا بچنے کو فرماتا اور اس کی وضاحت مثال سے ہو جائے گی۔ مثلاً ظنوں کی تعداد



(۵)

## احادیثِ مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟

سوال : کیا خبر واحد حجت ہے۔ یعنی موجب عمل ہے یا نہیں؟ یعنی مجموعہ احادیث جو اس وقت بخاری و مسلم وغیرہ میں موجود ہے۔ یہ احادیث حجت ہیں یا نہیں۔

جواب : ہاں خبر واحد حجت ہے اور موجب عمل ہے۔

ثبوت : اگر خبر واحد موجب عمل نہ ہوگی تو نظامِ عالم درہم برہم ہو جائے گا۔ لیکن نظامِ عالم باقی ہے۔ قائم ہے۔ لہذا خبر واحد یعنی حدیث حجت ہے اور موجب عمل ہے اور حدیث پر عمل کرنا واجب ہے۔

پہلی دلیل : اب اس بات کا ثبوت کہ اگر خبر واحد حجت اور موجب عمل نہ ہوگی تو نظامِ عالم درہم برہم ہو جائے گا۔ یہ ہے کہ انسان مدنی الطبع ہے یعنی اپنی زندگی باقی رکھنے میں دوسروں کا محتاج ہے اور اس احتیاج کو رفع کرنا اور دفع کرنا اس بات پر موقوف ہے کہ وہ اپنی ضرورتوں اور حاجتوں کا دوسروں پر اظہار کرے اور اظہار کا طریقہ یعنی مافی الضمیر کا اظہار پوری طرح صاف خبر اور حکایت ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ تو گویا انسان کی زندگی خبر اور حکایت پر ہی موقوف ہے۔

خبر متواتر : خبر کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو خبر متواتر جو یقینی ہے جیسے کہا جائے کہ قاہرہ دمشق مکہ وغیرہ یہ شہر ہیں تو جن لوگوں نے ان کو نہیں دیکھا ان کو بھی یہ خبر متواتر ان کے شہر ہونے کا ایسا ہی یقین ہے۔ جیسا کہ ان کے دیکھنے والوں کو ان کے شہر ہونے کا یقین ہے۔

میرے قرابت دار سے محبت کرو۔ یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ مجھ سے بوجہ میری قرابت کے محبت کرو۔ اب اس آیت سے تین مرادیں ہو سکتی ہیں اور اس کا یقین نہیں ہے کہ اللہ کی کونسی مراد ہے یا سب مرادیں ہیں۔ ہر حال ہر معنی ظنی ہیں اگر ظن حجت نہ ہو تو کتاب پر عمل نہ ہو سکے گا۔ وَالْبَطَلَاتُ يَتَوَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ مِثْلَةَ قُرُوءٍ (سيقول۔ البقرة) مطلقہ عورتوں کی عدت تین قر ہے اور قر حیض کو بھی کہتے ہیں۔ طہر کو بھی کہتے ہیں۔ حیض و طہر ہر ایک پر قرر کی دلالت ظنی ہے۔ یہ یقین نہیں ہے کہ اللہ کی مراد کیا ہے۔ حیض ہے یا طہر ہے۔

”وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ سِتْمَانِيَّةٌ“ (تبرک الذی۔ الحاقة) اس روز تیرے رب کے عرش کو اپنے اوپر آٹھ اٹھائے ہوں گے۔ اب یہاں عدد آٹھ کا ہے اور معدود ظنی ہے پتہ نہیں کون سے آٹھ اٹھائے ہوں گے۔ اللہ کی کیا مراد ہے۔ آٹھ فرشتے مراد ہیں یا کوئی اور آٹھ مراد ہیں یا سات آسمان اور ایک زمین مراد ہے۔

مطلب یہ ہے کہ اکثر آیات کی دلالت ان آیات کے معنی پر ظنی ہے اگر ظن حجت نہ ہوگا تو بیشتر آیات پر عمل ہی نہیں ہو سکے گا۔

— x —



دوسری دلیل : فائدہ حاصل کرنے سے نقصان سے بچنا مقدم ہے یعنی خبر واحد اگر واقع میں نبی کا قول ہے تو اس پر عمل کر کے ترکِ عمل کے عذاب سے بچنا ہے اور اگر نبی کا قول نہیں ہے تو عمل کرنا بے فائدہ ہے۔ بہر حال عمل کرنے میں دفعِ مضرت ہے۔

تیسری دلیل : جب غور و فکر کر کے انسان اس نتیجہ پر پہنچ گیا کہ خبر واحد حجت نہیں ہے۔ اور عمل کو واجب نہیں کرتی تو اب قصد اس بات کا کرے گا کہ خبر واحد پر عمل ترک کرے یعنی اب قصد ترکِ عمل کا ہوگا۔ اور قصد ترکِ عمل بھی عمل ہے تو اس عمل کا موجب وہم ہوگا۔ یعنی خبر واحد پر عمل تو ظن اور راجح کی بنیاد پر ہوتا اور یہ ترکِ عمل ظن اور راجح کے مقابل کی چیز یعنی وہم اور مرجوح پر ہوا تو جب کہ عمل وہم جو ظن سے کمزور ہے اس پر روا ہو گیا تو ظن جو وہم سے بہت قوی ہے اس پر بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے۔

چوتھی دلیل : قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قطعی ہونا عمل کو واجب کر رہا ہے اور عمل کے قطعی واجب ہونے کا حکم الہی ہونا لازم ہے۔ تو قول رسول کے قطعی ہونے کو حکم الہی کا ظنی ہونا لازم ہے۔ اور حکم الہی کا ظنی ہونا قطعاً موجبِ عمل ہے۔ لہذا قول رسول جو ظنی ہے قطعاً موجبِ عمل ہو گیا۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ قول جس کا قطعاً علم ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قول ہے۔ اس قول پر قطعی عمل واجب ہے اور عمل کا قطعی واجب ہونا یہ بتا رہا ہے کہ یہ قطعی اللہ کا حکم ہے۔ تو قول رسول کو حکم الہی ہونا لازم ہو گیا۔ یعنی قول رسول ملزم ہے اور حکم الہی ہونا لازم ہے اور قول رسول کے ظنی ہونے کو حکم الہی کا ظنی ہونا لازم ہے۔ اور حکم الہی کے ظنی ہونے کو قطعاً وجوب، عمل لازم ہے۔ یعنی جب یہ علم ہو جائے کہ یہ اللہ کا حکم ہے طناً۔ تو اس ظنی حکم الہی پر عمل

خبر واحد : خبر کی دوسری قسم خبر غیر متواتر یعنی جو خبر متواتر نہیں ہے۔ اسی کو خبر واحد کہا جاتا ہے۔ اور ہماری مراد واحد کی خبر سے وہ خبر ہے جو متواتر نہ ہو۔ بہر حال چونکہ انسان کی زندگی کا دار و مدار خبر پر ہے۔ اور خبر یا متواتر ہے یا غیر متواتر۔

خبر متواتر پر ہر عمل دشوار بلکہ تقریباً محال ہے۔ کیونکہ خبر متواتر اس خبر کو کہتے ہیں کہ اتنی کثیر جماعت کہ جس کا جھوٹ پر متفق ہونا عقلاً محال ہو وہ واقعہ کو محسوس کرے یا مشاہدہ کرے پھر دوسروں کے سامنے اس طرح نقل کرے کہ اس کی تعداد کم نہ ہونے پائے تو ایسی خبر کا تحقق انسان کے اعمال میں تقریباً محال ہے تو لا بد انسان کے عمل کرنے کے لئے صرف غیر متواتر یعنی خبر واحد ہی موجب ہو سکتی ہے۔ لہذا اگر خبر واحد موجبِ عمل نہ ہوگی تو اعمالِ انسانی کا خاتمہ ہو جائے گا اور نظامِ دہم برہم ہو جائے گا۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ انسان عمل کرنے میں خبر کا محتاج ہے۔ اور خبر متواتر جو یقینی اور قطعی ہے۔ اس کا تحقق دشوار بلکہ تقریباً محال ہے تو لا بد خبر واحد جو غیر یقینی اور ظنی ہے وہی موجبِ عمل ہوگی۔ مثلاً ایک شخص نے ایک شخص کو منع کیا کہ آگے نہ بڑھنا دیوار گرنے والی ہے۔ اب اگر وہ کہے کہ تیری خبر تجھ اکیلے کی ہے یعنی خبر واحد ہے۔ اور خبر واحد ظنی ہے۔ اور میں تو یقین پر عمل کروں گا۔ اور یقین حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ دیوار کے گرنے کا مشاہدہ یا احساسِ جم غفیر اور ایسی کثیر جماعت نہ کرے جس کا جھوٹ پر متفق ہونا عقلاً محال ہو۔ ایسی جماعت کثیرہ کا تحقق اس وقت محال اور ناممکن ہے۔ لہذا یقین تو حاصل ہونے سے رہا اور اس نے منع کرنے والے کی خبر پر عمل کیا نہیں اور آگے بڑھ گیا اور دیوار کے نیچے دب کر مر گیا۔ لہذا خبر واحد پر عمل نہ کرنا موجبِ ہلاکت ہو گیا۔



واجب ہے قطعاً۔

پانچویں دلیل : رسول کا قطعی قول قطعی حکم الہی ہے اور قطعی واجب العمل ہے اور رسول کا ظنی قول ظنی حکم الہی ہے۔ اور ظنی حکم الہی بھی قطعی حکم الہی کی طرح واجب العمل ہے۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ عمل کا واجب ہونا حکم الہی پر موقوف ہے خواہ وہ حکم الہی قطعی ہو یا ظنی ہو جیسا کہ ظاہر قرآن پر عمل واجب ہے اور بیشتر آیات کی دلالت اپنے معنی پر ظنی ہے لیکن عمل واجب ہے تو وجوب عمل کی علت صرف حکم الہی ہونا ثابت ہوئی۔ خواہ وہ حکم الہی قطعی طور پر معلوم ہو یا ظنی طور پر معلوم ہو ہر صورت میں قطعاً واجب العمل ہے۔ اور قرآن کی آیات کے ظنی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ آیات کا جو مفہوم اور معنی مجتہد یا عالم نے سمجھے ہیں ہو سکتا ہے کہ وہ اللہ کی مراد نہ ہو۔ اگرچہ آیات کا ثبوت قطعی ہے لیکن ان کی دلالت اپنے معنی پر ظنی ہے۔ تو جس طرح قطعی الثبوت ظنی الدلالت حکم الہی موجب عمل ہو گیا۔ بالکل اسی طرح ظنی الثبوت ظنی الدلالت یعنی خبر واحد اور حدیث رسول موجب عمل ہو گیا اور کوئی فرق باقی نہ رہا۔

چھٹی دلیل : تمام صحابہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ خبر واحد حجت ہے اور اگر خبر واحد حجت نہ ہوتی تو صحابہ رضی اللہ عنہم خبر واحد پر عمل نہ کرتے۔ حضرت ابو بکر صدیق نے حدیث بیان کی۔ الا ئمة من القریش امام قریش میں سے ہوگا۔ نحن معاشر الانبیاء لا نرث ولا نورث۔ ہم انبیاء کی جماعت نہ وارث ہوتے ہیں اور نہ کوئی دوسرا ان کا وارث ہوتا ہے۔ والا نبیاء یدفنون حیث یموتون اور انبیاء جہاں فوت ہوتے ہیں وہیں دفن ہوتے ہیں۔ یہ تمام حدیثیں حضرت ابو بکر نے بیان کیں اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم نے بالاجماع ان احادیث کو قبول کر لیا۔ اور ان کا یہ اجماع ہم تک بالتواتر منقول ہے۔

ساتویں دلیل : تواتر سے ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک کو احکام کی تبلیغ کے لئے بھیجا۔ اگر خبر واحد حجت نہ ہوتی تو تبلیغ کا فائدہ حاصل نہ ہوتا۔ بلکہ گمراہی حاصل ہوتی۔

آٹھویں دلیل : اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے : ”وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَآفَّةً فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ“ (التوبة) سب مومنوں کو نہیں چاہیے کہ وہ (دین حاصل کرنے کے لئے رسول کی طرف) کوچ کریں۔ پھر (جتنے فرقے اپنی اپنی بستیوں میں تھے ان میں سے) ہر فرقہ کے ایک ایک طائفہ نے کیوں نہیں کوچ کیا۔ دین کو سمجھنے کے لئے۔ تاکہ وہ (دین کو سمجھ کر) جب (اپنے) وطن لوٹتا تو اپنی قوم کو ڈراتا اور وہ یعنی اس کی قوم والے ڈرتے۔

فرقہ کا لفظ تین پر بولا جاتا ہے۔ یعنی کم از کم تین پر بولا جاتا ہے اللہ تعالیٰ نے واجب کیا کہ ہر فرقہ یعنی ہر تین میں سے ایک طائفہ نکلتا اور تین میں سے جو نکلیں گے وہ یا تو دو ہوں گے یا ایک ہوگا۔ تو طائفہ یا ایک ہے یا دو ہیں بہر حال اس طائفہ کے ڈرانے یعنی اس طائفہ کے خبر دینے پر عمل کو واجب کیا یعنی جب یہ طائفہ اپنے وطن کو لوٹ کر جائے اور اپنی قوم کو ڈراتے اور خبر دے تو اس کی قوم کو اس طائفہ کی خبر پر عمل کرنا واجب ہے۔ آیت کا حاصل یہ ہے کہ یہ طائفہ تفقہ فی الدین کے لئے کوچ کرے پھر تفقہ حاصل کر کے اپنے وطن جب لوٹے تو اپنی قوم کو ڈراتے یعنی خبر دے اور خبردار کر دے کہ اے قوم! رسول کی نافرمانی اور مخالفت سے ڈرو! اور اس کی قوم پر واجب ہے کہ وہ اس طائفہ کے ڈراوے کی خبر سن کر ڈرے اور اس طائفہ کی خبر پر عمل کرے۔



سکے چالو نہ ہو تو جلی بنانا بالکل بے سود ہوگا۔ چونکہ حدیث کی حجیت چالو کھتی اس لئے جلی حدیث وضع کی گئی۔ اگر حدیث کی حجیت تمام مسلمانوں میں چالو نہ ہوتی تو وضائیں کو جلی اور نقلی حدیث کے وضع کرنے سے کوئی فائدہ ہی نہ ہوتا۔

گیارہویں دلیل: اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے: "وَجَاءَ رَجُلٌ مِّنْ أَقْصَى الْمَدْيَنَةِ يُسْعَىٰ قَالَ يٰمُوسَىٰ إِنَّ الْمَلَأَ يَأْتَمِرُونَ بِكَ لِيَقْتُلُوكَ فَاخْرُجْ إِنَّكَ مِنَ النَّاصِحِينَ ط" (امن خلق - القصص) ایک شخص شہر کے پرلے کنارے سے دوڑتا ہوا آیا اور کہا اے موسیٰ اہل دربار تیرے قتل کرنے کا مشورہ کر رہے ہیں۔ سو تو نکل جا۔ میں تیرا خیر خواہ ہوں۔ اگر واحد کی خبر قابل قبول اور موجب عمل نہ ہوتی تو موسیٰ علیہ السلام اس کی خبر سے باہر نہ جاتے اور اسی طرح جب عورت بلانے آئی تھی اور اس نے کہا کھائے، اِنَّ اَبِي يَدْعُوكَ لِيَجْزِيكَ اَجْرًا مَا سَقَيْتَ لَنَا" (امن خلق - القصص) میرا باپ تجھ کو بلاتا ہے تاکہ تجھ کو پانی پلانے کا بدلہ دیوے۔ اس ایک عورت کی خبر اگر قابل قبول نہ ہوتی تو حضرت موسیٰ اس کے ساتھ نہ جاتے۔ پھر جب اس عورت کے باپ کے پاس پہنچے اور ان سے سارا واقعہ بیان کیا تو اس عورت کا باپ یہ نہ کہتا کہ فکر نہ کر تو ظالم لوگوں سے بچ نکلا۔ یعنی حضرت موسیٰ نے حضرت شعیبؑ سے سارا واقعہ بیان کیا اور انہوں نے ان کی خبر سن کر تصدیق کی اور ان کو مطمئن کیا اور فرعون والوں کو ظالم قرار دیا تو اگر خبر واحد قابل قبول نہ ہوتی تو حضرت موسیٰ جو ابھی نبی نہیں ہوئے تھے ان کی خبر کو حضرت شعیبؑ قبول نہ کرتے اور اسی طرح فرعون والوں میں سے جو مومن مرد اپنے ایمان کو پوشیدہ رکھتا تھا اس نے کہا اے میری قوم میری پیروی کر میں تم کو بھلائی کا راستہ دکھلاتا ہوں۔ وَقَالَ الَّذِي اٰمَنَ يٰقَوْمِ اتَّبِعُونِ اِهْدِكُمْ سَبِيلَ الرَّشَادِ رَفَعْنَا اَعْيُنَنَا عَنْ الْاَشْيَاءِ الَّتِي كُنتُمْ تَعْمَلُونَ" (اس ایک شخص

چونکہ طائفہ ایک کو اور دو کو شامل ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَارْتِطِئْتُمْ بِغُلَامَيْنِ يَتِيْمَيْنِ فَاصْلِحُوْا بَيْنَهُمَا" (رحمہم الحجرات) اگر مسلمانوں کے دو طائفے لڑیں تو ان میں صلح کراؤ اور صلح جس طرح دو بڑی جماعتوں کی لڑائی میں واجب ہے اسی طرح دو فردوں کی لڑائی میں بھی واجب ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ ایک فرد بھی طائفہ ہے لہذا طائفہ کا اطلاق ایک اور دو پر بھی صحیح ہے اور طائفے کے ڈراوے پر اور ڈرانے کی خبر پر جب اللہ تعالیٰ نے عمل واجب قرار دیا تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ قوم کے لئے خبر واحد شرعاً حجت ہے۔ یعنی اللہ نے واحد کی خبر کو قوم کے لئے حجت قرار دیا۔

نویں دلیل: اعمال حرکات و سکنات کو کہتے ہیں اور حرکات و سکنات لامحدود ہیں۔ یعنی کسی حد پر نہیں کھڑتے۔ یعنی انسان بے شمار عمل کرتا ہے۔ نیز عمل حالات کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں۔ اور عمل مختلف احوال میں مختلف احکام چاہتا ہے۔ لہذا احکام لا انتہا یعنی بے شمار ہو گئے اور نصوص قرآنی جو موجب احکام ہیں وہ محدود ہیں۔ لہذا اگر صرف نصوص قرآنی پر عمل کیا جائے گا تو بیشتر اعمال بے احکام کے رہ جائیں گے۔ یعنی بہت سے ایسے اعمال ہوں گے کہ جن کی حرمت علت جواز اور عدم جواز کے لئے کوئی ثبوت قرآن سے نہیں مل سکے گا اور اس وقت انسان کی زندگی ان اعمال کی موجودگی میں بیکار اور لغو ہوگی اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اَفَحَسِبْتُمْ اَنَّمَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا ۚ قَدْ اَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ) کیا تم یہ سمجھے ہوئے ہو کہ ہم نے تم کو بیکار بنایا ہے۔ اب اگر حدیث پر عمل نہ ہوگا اور خبر واحد پر عمل نہ ہوگا تو انسان کی بیشتر خلقت عبث ہو جائے گی۔ لہذا حدیث پر عمل واجب اور ضروری ہے۔

دسویں دلیل: جھوٹی حدیث وضع کرنی حدیث کے حجیت ہونے کی حجیت ہے۔ یعنی جلی سکے جب ہی ڈھالا جائے گا جب کہ ٹکسالی سکے چالو ہو اور جبکہ اصلی



سے ثابت ہے تمام ائمہ محققین سے ثابت ہے۔ اب بتاؤ کہ جو بات کسی ذریعہ سے ثابت نہیں ہے وہ قابل قبول ہے یا وہ بات جو ہر ذریعہ سے ثابت ہے، وہ قابل قبول ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (سبحن الذی بنی اسرائیل) جس چیز کا علم نہ ہو اس کے پیچھے نہ پڑو۔

لہذا یہ کہنا کہ خبر واحد حجت نہیں ہے۔ یہ ایسی بات ہے کہ جس کا کسی ذریعہ سے علم نہیں ہے۔ اس لئے اس کے پیچھے نہ پڑنا چاہیے۔

کی اتباع ہدایت ہے اگر اس کی اتباع اس کا قول قابل قبول نہ ہوتا تو کس طرح سیدھے راستے کی ہدایت ہو سکتا تھا۔ پھر اس شخص نے کہا فَسْتَنْ كُروُنَ مَا أَقُولُ لَكُمْ (فہن اظلم المومن) عنقریب تم کو میرا کہنا اور میرا قول یاد آئے گا (تم میری بات یاد کر و گے) اگر اس کا قول حجت نہ ہوتا تو کیوں کر یاد آتا۔ اور اس کا قول حجت نہ ہوتا تو اس کے نہ ماننے سے آلے فرعون کو عذاب نہ گھیرتا اس سے معلوم ہو گیا کہ خبر واحد قابل قبول اور حجت ہے قرآن کی رو سے۔

**بارھویں دلیل:** اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَحَبَاءٌ مِنْ أَقْصَى الْمَدِينَةِ رَجُلٌ يَسْعَى (ومن یقنت۔ یس) شہر کے پرلے نگر سے ایک شخص دوڑتا ہوا آیا۔ قَالَ يَا قَوْمِ اَتَّبِعُوا الْمُوسِّلِينَ اس نے کہا اے میری قوم رسولوں کی پیروی کرو۔ اگر اس شخص کا قول اس کی قوم پر حجت نہ ہوتا تو اس شخص کی نافرمانی پر اس کی قوم عذاب کی مستحق نہ ہوتی اور عذاب کی ایک ہی چنگھاڑ میں وہ جل بجھ کر راکھ نہ ہو جاتی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ خبر واحد قرآن کی رو سے حجت ہے۔

**تیرھویں دلیل:** اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے۔ اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوْا (حم۔ الحجرات) اگر تمہارے پاس فاسق خبر لے کر آئے تو تحقیق کر لو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ فاسق کی خبر قابل تحقیق ہے نہ قابل رد۔ یعنی اگر عادل خبر لائے تو قبول کر لو اور فاسق خبر لائے تو بلا تحقیق قبول نہ کرو۔ یعنی فاسق کی خبر بھی قابل رد نہیں ہے بلکہ قابل تحقیق ہے لہذا عادل کی خبر بغیر تحقیق قابل قبول ہے قرآن کی رو سے۔

**چودھویں دلیل:** خبر واحد حجت نہیں ہے۔ یہ بات قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ خبر واحد حجت ہے۔ یہ بات قرآن سے ثابت ہے، حدیث سے ثابت ہے عقل سے ثابت ہے۔ اجماع سے ثابت ہے۔ تمام محدثین سے ثابت ہے، تمام مجتہدین



## منکرین احادیث کے

### جوابات

یہ ثابت ہو چکا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول حجت ہے تو اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر کوئی قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کے خلاف ہو یعنی قرآن سے کسی چیز کا جواز نکلے اور نبی کے قول سے عدم جواز یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرآن سے زائد ہو یعنی قرآن میں اختصار ہو اور نبی کے قول میں تفصیل ہو یا قرآن میں مذکور ہی نہ ہو صرف نبی کے قول میں مذکور ہو تو ایسی صورت میں نبی کا قول حجت ہے یا نہیں؟

**جواب:** ہر صورت میں نبی کا قول حجت ہے۔ نبی کا قول مستقل حجت ہے۔ غیر مشروط حجت ہے۔ نبی کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو تب تو حجت رہے اگر مطابق نہ ہو تو حجت نہ رہے یہ شرط غیر نبی کے لئے ہے کہ اگر غیر نبی کا قول قرآن کے مطابق ہے تو بے شک ہر غیر نبی کا قول بھی حجت ہے۔ اگر مطابق نہیں ہے تو ہر غیر نبی کا قول حجت نہیں ہے۔ بلکہ جس طرح قرآن کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ ہماری عقل کے مطابق ہو تو حجت ہو اور ہماری عقل کے مطابق نہ ہو تو حجت نہ ہو۔ اسی طرح نبی کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو تو حجت ہو اور قرآن کے مطابق نہ ہو تو حجت

اس کا ثبوت یہ ہے کہ قرآن کا حجت ہونا اس بنا پر ہے کہ وہ منجانب اللہ ہے۔ صرف منجانب اللہ ہونا قرآن کے حجت ہونے کی وجہ ہے۔ بالکل اسی طرح نبی من جانب اللہ ہے۔ کیونکہ اس کی تصدیق معجزہ کرتا ہے۔ اور معجزہ من جانب اللہ ہوتا ہے۔ لہذا نبی اور نبی کا قول بھی معجزہ کے بعد من جانب اللہ ہو گیا۔ اور من جانب اللہ ہونا ہی حجت ہے۔ لہذا نبی کا قول اور نبی مستقل حجت ہے۔

اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی اور قول نبی من جانب اللہ ہے۔ اور ہر وہ شے جو من جانب اللہ ہے قابل قبول اور حجت عمل ہے۔ لہذا نبی اور قول نبی حجت عمل ہے۔ نبی کا قول قول الہی ہے۔ اور من جانب اللہ ہے۔ اس آیت سے بھی ثابت ہے۔ قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَبَدَّ لَكُمْ مِنْ تِلْكَ نَفْسِي إِنَّهُ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ (يعتذرون - يونس) کہہ دے کہ مجھ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اپنی طرف سے تبدیل کر دوں میں تو صرف وحی کا پیرو ہوں۔ صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی کا قول وحی ہے۔ قول الہی ہے من جانب اللہ ہے۔ اس بات کا ثبوت کہ قرآن من جانب اللہ ہونے کی حیثیت سے حجت ہے نہ کہ قرآن اور کتاب ہونے کی حیثیت سے یہ ہے کہ متشابہات قرآن ہیں اور حجت نہیں ہیں۔ متشابہات پر عمل کرنے کو ذریعہ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ارشاد فرمایا: فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ (تلك الرسل - آل عمران) جن لوگوں کے دلوں میں ٹیڑھ ہے وہ متشابہات کی پیروی کرتے ہیں۔ غرضیکہ قرآن کا وہ حصہ جو متشابہات ہیں۔ باوجود قرآن ہونے کے حجت عمل نہیں ہے اور قرآن کا حجت ہونا صرف من جانب اللہ ہونے کی حیثیت سے ہے۔ لہذا علت حجت من اللہ ہونا ہے اور فرمایا وَلَا تَجْعَلْ لِأَنْفُسِكُمْ أَنْ تَقُولَ لَكُمْ لَيْفَ ضَلَّ الْبَصَرُ (قال المد - طه) قرآن کو جب تک اس کے متعلق پوری وحی تمہارا



پاس نہ آجائے جلدی نہ بیان کرو۔ یعنی خالی قرآن نازل ہوتے ہی مت بیان کرو۔ جب ہونا تو اتر سے ثابت ہے۔ نیز اکثر دینی مسائل کا ثبوت قرآن سے نہیں حدیث سے ہے۔  
تک اس قرآن کے متعلق تمام وحی تم پر نازل نہ ہو جائے۔ یہ وہی وحی ہے جو غیب لہذا قول رسول حجت مستقلہ اور غیر مشروط حجت ہے۔ علی ہذا اجماع بھی غیر مشروط  
قرآن ہے۔ قرآن کی تفصیل اور اس کے تعلقات اس وحی کے ذریعے بتائے جاتے ہیں حجت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اُولی الْأَمْرِ کا عطف رسول پر ہے۔ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ  
اور اس وحی میں یہ بتایا جاتا ہے کہ یہ قرآن محکم ہے اور حجت ہے۔ اور یہ قرآن متشابہ و اُولی الْأَمْرِ مِنْكُمْ رَوَّالْمَحْصَنَاتِ۔ النساء

ہے اور حجت نہیں ہے۔ اس بیان سے صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی من جانب اللہ ہے اور اب اگر کہا جائے کہ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ رسول کا کوئی قول قرآن کے خلاف ہو  
نبی کا قول من جانب اللہ ہے۔ لہذا یہ دونوں مستقل حجیتیں ہیں۔ اب اگر کوئی کہے اور رسول کا قول قرآن کو نسخ کر دے تو پہلے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ رسول کا قول اس  
کہ متشابہ من جانب اللہ ہے اور من جانب اللہ ہونا بقول تمہارے قابل قبول اور حجت کا اپنا قول نہیں ہوتا۔ وہ درحقیقت خدا کا قول ہوتا ہے۔ جس طرح قرآن خدا کا قول  
عمل ہے۔ تو چاہئے کہ متشابہ بھی قابل قبول اور حجت عمل ہو۔ اس کا حل یہ ہے کہ متشابہ ہے اسی طرح رسول کا قول بھی خدا کا قول ہے۔ اور جس طرح قرآن کی ایک آیت  
قابل قبول اور قابل ایمان ضرور ہے لیکن قابل عمل نہیں ہے۔ دوسری آیت نے قرآن کی دوسری آیت کو منسوخ کر دیتی ہے اسی طرح خدا کا ایک قول یعنی قول رسول  
متشابہات پر عمل کرنے کی ممانعت کر دی ہے اور وہ یہ آیت ہے: فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ كِبٌ فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ فَتَتَّبِعُونَ مَا نَشَاءُ مِنْهُ (تلك الوسيلة - عمران)  
جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ اس کتاب کے متشابہات پر عمل کرتے ہیں۔ اس آیت یاد رکھو رسول کا قول خدا ہی کا قول ہے: مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا  
کی بنا پر متشابہات ناقابل عمل ہو گئے۔ وَحْيٌ يُوحَىٰ (قال فما - النجم) وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتا اس کا بولنا صرف

رہی یہ بات کہ قول رسول قرآن کے خلاف ہو تو وہ بھی حجت ہے۔ اس کی دلیل  
یہ ہے کہ قرآن میں ہے۔ كُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ إِنْ تَرَكَ  
خَيْرِينَ الْوَصِيَّةَ لِلْوَالِدَيْنِ (سيقول - البقرة) تمہارے اوپر والدین کے  
لئے وصیت فرض ہے۔ اگر کسی نے مال چھوڑا ہے۔ جب کہ اسے موت آئے۔ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لَا وَصِيَّةَ لِلْوَارِثِ وَارِثِ كَ لَ لَ وَصِيَّةَ نَہیں  
ہے۔ اور تو اتر سے ثابت ہے کہ عمل اسی حدیث پر رہا ہے یعنی وارث کے لئے وصیت  
ناجائز قرار دی گئی۔ حدیث نے قرآن کی آیت کو منسوخ کر دیا اور قول رسول قرآن  
کی آیت کے خلاف حجت اور موجب عمل رہا۔ اور اس حدیث کا موجب عمل اور حجت

وہ وحی ہے جو اس پر کی گئی ہے۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ نبی کا ہر قول وحی ہے  
اس کی وضاحت یوں بھی ہو سکتی ہے کہ نبی کا یا تو ہر قول وحی ہے یا کوئی قول وحی نہیں  
ہے۔ یا بعض قول وحی ہیں اور بعض قول وحی نہیں ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کا کوئی  
بھی قول وحی نہیں ہے تو شروع مسئلہ میں ہم نے اس خیال کو باطل کر دیا ہے۔ اور یہ  
ثابت کر دیا ہے کہ قرآن کے علاوہ نبی پر وحی ہوئی۔ لہذا یہ کہنا کہ نبی کا کوئی قول وحی  
نہیں، قطعی غلط ہے۔ اب دوسری صورت نبی کے بعض قول وحی ہیں اور بعض قول  
وحی نہیں ہیں۔ تو یہ بھی باطل ہے۔ اس لئے کہ بعض اقوال کا وحی ہونا اور بعض کا وحی  
نہ ہونا تخصیص بلا مخصص ہے۔ یہ محال اور باطل ہے۔ بعض اقوال کا وحی ہونا آخر



کس قول سے معلوم ہوا۔ اگر نبی کے ایسے قول سے معلوم ہوا جو وحی ہے تو یہ قول انہی بعض میں شامل ہے، اگر ایسے قول سے معلوم ہوا جو وحی نہیں ہے۔ تو نبی کا ایسا قول جو وحی نہیں ہے، ایسے قول پر حجت ہو گیا جو وحی ہے۔ اور تم غیر وحی کو حجت ہی نہیں مانتے۔ لہذا یہ شق بھی باطل ہو گئی۔ اور جب دونوں شقیں باطل ہو گئیں یعنی نبی کا قول وحی نہیں ہے اور یہ بھی باطل ہو گیا کہ نبی کے بعض قول وحی ہیں اور بعض قول وحی نہیں ہیں۔ تو لامحالہ یہ تیسری شق ثابت ہو گئی کہ نبی کا ہر قول وحی ہے اور ہر قول وحی ہے تو نبی کا ہر قول حجت ہے اور قابل قبول ہے۔ بولو کیا کہتے ہو۔ جب نبی نے پہلی بار کہا میں اللہ کا رسول ہوں میرا کہنا مانو اور ابھی کتاب نازل نہیں ہوئی یا نازل ہوئی تو ایک دو آیتیں جس میں نبی کی پیروی کا ذکر نہیں ہے۔ اس وقت اس کا قول ماننے کے قابل ہے یا نہیں؟ اگر کہو کہ ماننے کے قابل نہیں ہے تو قطعی کافر ہو گئے۔ اور اگر کہو کہ ماننے کے قابل ہے تو قطعاً نبی کا قول مطلقاً حجت ہو گیا، قطع نظر کتاب کے۔ اگر نبی کا قول بغیر کتاب کے حجت نہ تھا تو گویا فرعون کو بے حجت عذاب دیا گیا۔ حالانکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ رِسْوٰكًا" (سبحان الذی - بنی اسرائیل) ہم جب تک رسول نہیں بھیج لیتے اس وقت تک عذاب نہیں کرتے۔ یہ نہیں کہا کہ ہم جب تک کتاب نہیں بھیج لیتے اس وقت تک عذاب نہیں کرتے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ نبی کا قول کتاب سے قطع نظر کر کے حجت ہے۔

**سوال :** نبی کی طرف بے حیائی کی نسبت، جھوٹ کی نسبت غیر معقولیت کی نسبت، ناواقفیت کی نسبت جن احادیث سے ظاہر ہو۔ اُن احادیث کو ان نقائص کی بنا پر حدیث رسول سے خارج کر دینا چاہئے یا نہیں جیسا کہ بعض احادیث سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک

طرف میں غسل کرتے تھے اور جیسا کہ بعض احادیث میں ہے کہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ نے تین جھوٹ بولے اور جیسا کہ مذکور ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کے تھپڑ مارا اور جیسا کہ کھجور کے بارے میں حضورؐ نے فرمایا کہ زیادہ کھل آئے گا۔ اور زیادہ کھل نہیں آیا۔ ان احادیث سے بے حیائی، جھوٹ، نامعقولیت اور ناداقفیت نبی کی طرف منسوب ہوتی ہے۔

**جواب :** محض ان نسبتوں سے حدیث ناقابل قبول نہیں ہوتی۔ مثلاً بے حیائی کی جو نسبت کی گئی ہے وہ محض نسبت کرنے والے کا خیال ہے۔ میاں بیوی کی برہنگی سے اگر بے حیائی مقصود ہو تو نظام نسل باطل ہو جائے گا۔ بے حیائی تو وہ ہے جسے نبی بے حیائی بتاتے۔ نبی نے کہیں میاں بیوی کے غسل کو بے حیائی نہیں بتایا نہ کتاب اللہ نے اس فعل کو بے حیائی بتایا اور اگر اس قسم کی باتوں کو بے حیائی سے تعبیر کیا جائے گا تو اللہ نے جو کواعب کا لفظ عورتوں کی تعریف میں فرمایا ہے۔ یہ بے حیائی ہوگی۔ کواعب کا عجب کی جمع ہے اور کواعب اس عورت کو کہتے ہیں جس کے پستان ابھرے ہوئے ہوں اگر عورت کے پستان کی تعریف بے حیائی ہے تو اس کو بھی قرآن سے خارج کر دینا چاہیئے اور اگر بے حیائی نہیں ہے تو عورت مرد یعنی میاں بیوی کا باہم غسل بھی بے حیائی نہیں ہے۔

ابراہیم خلیل اللہ کی طرف جو جھوٹ کی نسبت ہے اس نسبت سے بھی حدیث کو حدیث ہونے سے خارج نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اگر اس نسبت سے حدیث کو خارج کیا جائے گا تو قرآن کو بھی خارج کیا جائے گا۔

فرمایا۔ جَعَلَ السَّقَايَةَ فِي رَحْلِ أَخِيهِ " (وما ابرئ۔ یوسف) یوسفؑ نے اپنے بھائی کے سامان میں پانی پینے کا برتن رکھ دیا اور پھر یہ کہو ادیا کہ تم چور ہو۔ ظاہر میں یہ فعل جھوٹ سے بھی بدتر ہے۔ اور فرمایا۔ كَذٰلِكَ دَنَا يٰيُوسُفَ



(دوما ابرئ - یوسف) ہم نے یوسف کو یہ تذکرہ سکھائی۔ بہر حال قرآن میں یہ نقص نبی کی طرف منسوب ہے۔ تو چاہئے کہ اس آیت کو قرآن سے نکال دیا جائے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کے تھپڑ مارا۔ یہ بھی خلاف عقل اور غیر معقول نہیں ہے کہ جب انسان کی فرشتہ سے ہمکلامی مان لی جو بظاہر غیر معقول ہے تو پھر ہاتھ پائی ماننے میں کیا غیر معقولیت ہے۔ دونوں ایک ہی درجہ کی باتیں ہیں۔ یعنی جو شخص کسی سے بات چیت کر سکتا ہے وہ اس کے تھپڑ بھی مار سکتا ہے نیز اللہ نے فرمایا۔ وَلَا تَقُولُوا لِلْمَنِّ قُتِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ

بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ ط (سیقول - البقرة) جو لوگ اللہ کی راہ میں قتل کئے گئے ہیں ان کو مردہ مت کہو بلکہ وہ زندہ ہیں۔ لیکن تم کو شعور نہیں شہید کو زندہ کہنا عقل ہی کے خلاف نہیں بلکہ جس کے بھی خلاف ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے

ان کو زندہ کہا اور مزید تاکید کر دی کہ تم بے حس ہو، بے شعور ہو۔ تم کو پتہ نہیں شہید کی زندگی قطعی عقل میں نہیں آتی۔ تو اگر حدیث کا خلاف عقل ہو نا حدیث کو خارج کر دیتا ہے۔ تو قرآن کا خلاف عقل ہو نا قرآن کو خارج کر دیتا ہے۔ یعنی جو اعتراض

حدیث پر ہے بالکل وہی اعتراض قرآن پر ہے۔ اور جس طرح قرآن پر اعتراض قرآن کو قرآن ہونے سے خارج نہیں کرتا۔ اسی طرح حدیث پر اعتراض حدیث کو حدیث ہونے سے خارج نہیں کرتا اور کھجور کے بارے میں جو کچھ فرمایا تھا ویسا نہیں ہوا تو یہ بالکل قرآن کے مطابق ہے۔ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ شِئْنَا إِنَّا فَاعِلُونَ ذَٰلِكَ غَدَا (سبحان الذی

المکھف) اور کسی کے کام کے بارے میں یہ نہ کہا کرو کہ کل اس کو کروں گا جیسا روح اور ذوالقرنین اور اصحاب کہف کے سوال کے موقع پر حضور نے کہہ دیا تھا کہ

کل جواب دے دوں گا اور پھر کل جواب نہیں دیا۔ اس آیت سے وہی بات ظاہر ہو رہی ہے جو حدیث سے ظاہر ہو رہی ہے۔ اور جس طرح یہاں یہ بات نبوت کے

منافی نہیں ہے اسی طرح وہاں بھی نبوت کے منافی نہیں ہے۔ اس سارے بیان کا حاصل یہ ہے کہ حدیث پر جتنے اعتراضات ہیں اسی نوعیت کے اعتراضات قرآن پر وارد ہوتے ہیں۔ تو جس طرح قرآن کو قرآن ہونے سے ان اعتراضات کی بنا پر خارج نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح ان اعتراضات کی بنا پر حدیث کو حدیث ہونے سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ تم کہتے ہو حدیث میں یہ بات ہے۔ اس بات کی وجہ سے ہم نہیں مانتے۔ ہم کہتے ہیں یہی بات قرآن کی آیت میں بھی ہے تو چاہئے کہ اس کو بھی نہ مانو اور یہ بیان تمام اعتراضات حدیث کی جڑ کاٹ دیتا ہے۔

حدیث کو اس وقت نہیں مانا جائے گا جب خبر واحد کو قبول کرنے کے شرائط مفقود ہو جائیں۔ قرآن کو اس وقت نہیں مانا جائے گا جب خبر متواتر کے شرائط مفقود ہو جائیں۔

خبر کے صحیح ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ وہ فی نفسہ مستحسن ہو۔ اچھی ہو۔ معقول ہو۔ بلکہ خبر کے صحیح ہونے کے لئے صرف اتنا کافی ہے کہ جس کی طرف سے خبر دی جا رہی ہے اس تک اسے ثابت کر دیا جائے۔ خبر کی ذمہ داری قائل پر ہے جو شخص

نقل کر رہا ہے اس کی ذمہ داری صرف نقل کی صحت پر ہے۔ اور نقل کی صحت پر بارہ سو سالہ اجماع بالکل کافی اور وافی ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ ایک بات فی نفسہ حسن ہے اچھی ہے۔ واقعہ کے مطابق ہے۔ حق ہے لیکن جس شخص کی طرف سے اس کو نقل کیا

جا رہا ہے، درحقیقت اس کا قول نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک بات ہماری عقل میں معقول ہو اور قائل کا قول نہ ہو۔ ہو سکتا ہے کہ ایک بات ہماری عقل میں نہ آئے اور وہ قائل کا قول ہو تو یہ کہنا کہ جو حدیث قرآن کے مطابق ہے اسے مانیں گے اور قرآن کے مطابق نہیں ہے اسے نہیں مانیں گے۔ غلط ہے۔ ہو سکتا ہے کہ جو حدیث قرآن

کے مطابق ہے وہ فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہو اور ہو سکتا ہے کہ جو



حدیث قرآن کے مطابق نہ ہو وہ قول رسول ہو۔

**سوال :** جب کہ یہ ثابت ہو چکا کہ قول رسول حجت ہے اور احادیث شرعاً حجت ہیں اور دین یا دین کا جز ہیں تو پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح قرآن کو لکھوا کر قوم کو دے دیا اسی طرح احادیث کے مجموعہ کو بھی لکھوا کر دینا چاہیے تھا۔ لکھوا کر کیوں نہیں دیا ؟

**جواب :** احادیث کے مجموعہ کو اس لئے نہیں لکھوا کر دیا کہ احادیث کا مجموعہ وحی غیر کتاب ہے۔ کسی زمانے کے نبی نے وحی غیر کتاب کو لکھ کر نہیں دیا۔ حضرت نوح علیہ السلام کی طرف وحی کی ”وَ اَوْحٰی اِلٰی نُوْحٍ“ (وما من دابة۔ ہود) اور اس وحی کے متعلق تمام واقعات بیان کرنے کے بعد فرمایا ”مَا كُنْتُ تَعْلَمُهَا اَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هٰذَا“ (وما من دابة۔ ہود) تو اور تیری قوم اس سے پہلے ان واقعات کو نہیں جانتی تھی۔ نبی کی قوم سارا عالم ہے۔ اور جب کہ سارا عالم حضرت نوحؑ والی وحی سے ناواقف ہے تو ضرور بالضرور وہ وحیاں جو غیر کتاب تھیں وہ لکھی نہیں گئیں۔ اگر لکھی جاتیں تو یہودی انصاری کوئی نہ کوئی قوم ان لکھی ہوئی وحیوں پر مطلع ہوتی۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ احادیث میں زیادہ تر اعمال کا ذکر ہے۔ اعمال ایسی چیز ہیں کہ وہ پڑھنے پڑھانے سے زیادہ تعلق نہیں رکھتے۔ اعمال تو کرنے کی چیز ہیں۔ اس لئے عمل کو نہیں لکھوایا بلکہ عمل کی پریکٹس (مشق) کرادی۔ عمل کو یاد کرانا یا پڑھوانا لکھوانا مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ عمل کو تو کرانا مقصود ہوتا ہے۔ اس لئے حدیث پر عمل کرایا اور اس کی مشق کرادی۔ فرمایا۔ صَلُّوا کَمَا رَأَيْتُمُوْنِیْ اَصَلَّیْ۔ جس طرح میں نماز پڑھتا ہوں اسی طرح تم بھی نماز پڑھو۔ یعنی عمل کی مشق کرائی۔ یہ نہیں کہا کہ صرف اس حدیث کو یاد کر کے لکھو لیکن بعد میں زمانہ ایسا آیا کہ بد عملی بڑھی تو نصیحت کی باتیں جن لوگوں کو یاد تھیں انہوں نے لکھ لیں

تاکہ نصائح مفقود نہ ہو جائیں۔ اور قرآن میں قصص اولین اور جملہ عقائد ہیں وہ یاد نہیں رہ سکتے تھے۔ اس لئے ان کو لکھنے کا حکم دیا۔ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو لکھوا کر دیا تو یہ لکھ کر دینے کا حکم کہیں قرآن میں نہیں ہے جہاں ہے اَمَثَلُ مَا اَوْحٰی پڑھ جو وحی کی گئی وَ اِذَا قُرِءَ الْقُرْاٰنُ فَاسْتَمِعُوْا لَہٗ۔ جب قرآن پڑھا جائے تو سنو۔ کہیں یہ نہیں کہ قرآن کو لکھو۔ پھر جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو لکھوا کر دیا یہ کس وجہ سے دیا۔ یا تو وحی کے ذریعہ ان کو حکم ہوا کہ قرآن لکھو اور۔ اگر ایسا ہے تو وحی غیر قرآن اور وحی غیر متلو ثابت ہوگئی۔ اور اگر بغیر وحی کے کیا تو ان کی رائے حجت ہوگئی۔ لہذا ان کی رائے سے قرآن لکھا گیا اور ان ہی کی رائے سے حدیث نہیں لکھی گئی۔ دونوں جگہ ایک ہی چیز کا فرما ہے۔

مطلب یہ ہے کہ جس طرح یہ وحی ہوئی کہ قرآن لکھو اسی طرح یہ وحی ہوئی کہ حدیث نہ لکھو اور۔ اور اگر ذاتی رائے یہ ہوئی کہ قرآن لکھو اور تو بے شک ذاتی رائے یہ بھی ہوئی کہ حدیث نہ لکھو اور۔

**سوال :** اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَ اِنَّا لَہٗ لَحٰفِظُوْنَ (الحجر) ہم نے نصیحت نازل کی اور ہم ہی اس کے نگہبان اور محافظ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ قرآن محفوظ ہے اور حدیث محفوظ نہیں ہے۔ تو اللہ تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کا وعدہ کیا ہے بس وہی چیز دین ہے اور وہ چیز محفوظ ہے اور حدیث چونکہ محفوظ نہیں ہے اس لئے نہ خدا اس کا محافظ ہے نہ ذکر ہے نہ دین۔

**جواب :** اللہ تعالیٰ نے ذکر یعنی نصیحت کی حفاظت کا وعدہ کیا ہے اور اس کا وعدہ سچا ہے وہ ذکر اور نصیحت کا محافظ ہے اور ذکر اور نصیحت قرآن اور حدیث دونوں میں ہے۔ لہذا دونوں محفوظ ہیں۔ قرآن بھی محفوظ ہے اور حدیث بھی محفوظ ہے بلکہ قرآن کے حافظ تو ایک فیصدی مشکل سے ملیں گے اور حدیث کے معانی کے حافظ



## منکر حدیث کے ترجمہ کی غلطی

سوال : منکرین حدیث نے اللہ تعالیٰ کے اس قول یعنی مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يَقُولَ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّينَ (تلك الرسل - ال عمران) کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ کسی انسان کو اس کا حق نہیں پہنچتا کہ اللہ اس کو کتاب اور حکومت اور نبوت دے اور وہ لوگوں سے کہے کہ اللہ کو چھوڑ کر میری محکومی اختیار کرو۔ اسے یہی کہنا چاہئے کہ تم سب ربانی بن جاؤ۔ سوال یہ ہے کہ یہ معنی صحیح ہیں یا غلط ہیں ؟

جواب : یہ معنی غلط ہیں۔ یعنی حکم کے معنی حکومت کے اور کُونُوا عِبَادًا لِي کے معنی میری محکومی اختیار کرو کے غلط ہیں۔

مفسرین کا اتفاق ہے کہ یہاں حکم کے معنی فہم کے ہیں۔ اور نیز اگر حکم کے معنی حکومت کے ہوں گے تو آیت اَتَيْنَاكَ الْحُكْمَ صَبِيحًا (قال الم - مريم) میں حکم کے معنی اگر حکومت کے ہوں گے تو آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم نے سحری کو بچپن میں حکومت دی تھی اور یہ بالکل غلط ہے۔ اور جن بندوں کو حکم اور نبوت ملی ہے ان میں اکثر صاحب حکم اور نبوت کو حکومت نہیں ملی۔ اگر حکم کے معنی حکومت کے ہوں تو ہر وہ شخص جس کو حکم و نبوت ملے وہ صاحب حکومت ہو حالانکہ بیشتر انبیاء صاحب حکومت نہ تھے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ ہر نبی صاحب حکم ہے اور صاحب حکومت نہیں ہے۔ اب اگر حکم اور حکومت ایک ہی چیز ہو تو ہر نبی صاحب حکومت ہو حالانکہ ہر نبی صاحب حکومت نہیں ہے، کیونکہ اکثر انبیاء کو تکلیفیں دی گئیں اور قتل بھی کئے گئے۔ اگر صاحب حکومت ہوتے تو تکلیف زدہ نہ ہوتے اور نہ مقتول ہوتے

ساری قوم ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ سواک سنت ہے۔ عید کے دن روزہ حرم ہے۔ زنا کی سزا رجم ہے۔ صبح کی نماز کی دو سنتیں ہیں۔ ظہر کی چھ سنتیں ہیں۔ قبر میں نیکرین سے سوال جواب ہوگا۔ عذاب قبر ثواب قبر حق ہے۔ غرضیکہ معاملات اور عبادات کے جو طریقے حدیث نے بتائے ہیں۔ وہ ہر جاہل اور عالم کے حافظہ میں محفوظ ہیں۔ اللہ کا وعدہ سچا ہے۔ اس نے دین کو محفوظ کر دیا ہے۔ ہر شخص حافظ سنت ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ حدیث غیر محفوظ ہے بالکل غلط ہے۔ حدیث عملاً محفوظ ہے۔ قرآن تلاوتاً محفوظ ہے۔

## مناقب الحسن رسولنا

یعنی  
فوائح عرفان

۲۵۰ صفحات ۲۳x۳۴ پر دلائی کاغذ آفست چھپائی نہایت اہتمام کے ساتھ طبع ہوئی۔ جس میں ۱۲ سو سال پرانی ۲۵ کتابوں کو اخذ کر کے حضرت حسن رسول نما کے خلیفہ میر محمد ہاشم نے چار سو سال پہلے فارسی میں لکھی تھی۔ اب اس کا اردو ترجمہ شائع ہوا ہے جس کی قیمت = ۲۰ روپے علاوہ ڈاک خرچ۔ رقم بذریعہ منی آرڈر سید مشوکت علی۔ پوسٹ بکس نمبر ۳۵۸ کراچی ۱۔ (ادارہ)



نہ ہوتے تو کوئی عبادت الٰہی کے یہ معنی کہ میرے فرمانبردار مطیع محکوم ہو جاؤ غلط ہوتے اور یہی ہم کو ثابت کرنا تھا۔

اور آیت کے معنی یہ ہیں کہ نبی یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں تمہارا خالق ہوں تم میری مخلوق ہو میں تمہارا معبود ہوں، تم میرے عابد ہو اور میری پوجا کرو اور میری پرستش کرو بلکہ وہ یہ کہے گا کہ رب پرست ہو جاؤ، ربانی ہو جاؤ میں کہتا ہوں کہ اطاعت کے معنی امتثال امر کے ہیں یعنی حکم کی تعمیل اور امر و حکم کے مطابق کام کرنا تو اطاعت کے لئے یہ ضروری ہے کہ اطاعت کرانے والا امر کرنے والا ہو، اور ان معبودانِ باطل نے کوئی حکم نہیں دیا۔ کوئی امر نہیں کیا تاکہ ان کے حکم کی تعمیل انکی اطاعت سمجھی جاتی۔ لہذا یہاں اطاعت قطعاً متحقق نہیں ہے اور عبادت قطعاً متحقق ہے تو معلوم ہو گیا کہ عبادت اطاعت نہیں ہے۔ عبادت حکم نہیں ہے تاکہ عباد اور عابدین مطیع اور محکوم کہلائے غور کرو۔

سوال :- منکرینِ حدیث نے اپنے رسالہ اطاعت رسول میں کہا ہے کہ اطاعت صرف اللہ کی ہے۔ یہ صحیح ہے یا غلط؟

جواب :- غلط ہو بلکہ صحیح یہ ہے کہ اطاعت صرف اللہ کی ہے حتیٰ کہ ایمان بھی غیر اللہ یعنی انبیاء اور رسل اور ملائکہ پر لانا فرض ہے لیکن عبادت انبیاء و ملائکہ اور رسل کی حرام ہے۔ عبادت صرف اللہ کے لئے مخصوص ہے اور اطاعت اللہ کے لئے مخصوص نہیں ہے جس طرح ایمان اللہ کے لئے مخصوص نہیں ہے۔ (سُورَةُ اِمْرَانِ وَ بَرَسُوْلِيْ) (وَ اِذَا سَمِعُوا الْمُرَادَا)

مجھ پر اور میرے رسول پر ایمان لاؤ (طِيعُوا اللّٰهَ وَ الرَّسُوْلَ) (ملک الرسل۔ آل عمران) اللہ اور رسول کی اطاعت کرو۔ اطاعت میں اشتراک اور ایمان میں اشتراک واجب ہے عبادت میں اشتراک حرام ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ایمان بھی عبادت ہے الگ چیز ہے اور اطاعت بھی عبادت سے الگ چیز ہے۔

لہذا یہاں حکم کے معنی حکومت کے نہیں ہیں۔

دوسری غلطی اس ترجمہ میں یہ ہے کہ کوئی عبادت الٰہی کے معنی میری محکومی اختیار کر دے کہ نہیں ہیں بلکہ معنی یہ ہیں کہ میرے بندے ہو جاؤ۔ عباد کے معنی بندے کے ہیں۔ عباد کے معنی محکومی کے نہیں ہیں اس لئے کہ عباد کا لفظ جس طرح انسانوں کے لئے آیا ہے اسی طرح قرآن شریف میں غیر انسانوں کے لئے بھی آیا ہے جیسے (اِنَّ الَّذِيْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ عِبَادٌ اَمْثَالُكُمْ) (قال الملائکۃ)

بیشک اللہ کو چھوڑ کر جن کو تم پکارتے ہو وہ تم ہی جیسے بندے ہیں۔ یہاں بتوں کو اللہ تعالیٰ نے عباد سے تعبیر کیا ہے۔ فرشتوں کے متعلق فرمایا (عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ) (اقرب۔ الانبیاء) بلکہ وہ معزز بندے ہیں (فَحَسِبَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اَنْ يَّتَّخِذُوْا عِبَادِيْ مِنْ دُوْنِ اَوْلِيَآءَ) (قال الملائکۃ)

کیا پھر بھی کافرا اس خیال میں ہیں کہ مجھے چھوڑ کر میرے بندوں کو اپنا حمایتی بنائیں اور جن بندوں کو ان کائناتوں نے حمایتی اور اولیا اپنا بنایا ہے۔ وہ بت ہیں، شمس و کواکب ہیں، جن میں ملائکہ ہیں۔ مسیح علیہ السلام ہیں۔ غرضیکہ عباد کا لفظ مخلوق کے لئے مستعمل ہے اور جگہ جگہ قرآن میں عباد کا لفظ مخلوق ہی کے معنی میں آیا ہے۔ محکوم کے معنی میں نہیں آیا، اور ظاہر ہے کہ مخلوق کی ان مشرکوں نے عبادت تو کی ہے مگر محکومی اور اطاعت نہیں کی ہے اس لئے کہ نہ ملائکہ نے نہ جنوں نے نہ شمس و کواکب نے نہ یہ نے نہ بتوں نے ان کو حکم دیا کہ ہماری عبادت کرو۔ یعنی یہ بغیر ان کے حکم کے ان کی عبادت کر رہے ہیں تو یہ مشرک ان کی عبادت تو کر رہے ہیں مگر ان کی اطاعت اور محکومی نہیں کر رہے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ عبادت اور چیز ہے، اطاعت اور محکومی اور چیز ہے تو یہ معبودانِ باطل معبود تو ہیں لیکن مطاع اور حاکم نہیں ہیں۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اصنام اور جن وغیرہ معبود ہیں اور اصنام و جن وغیرہ مطاع نہیں ہیں۔ نتیجہ صاف برآمد ہوا کہ معبود مطاع نہیں ہے اور جب معبود مطاع نہیں ہے تو عبادت اطاعت نہیں رہی اور جب عبادت و اطاعت نہیں تو عباد و مطیع، فرمانبردار محکوم نہ



# رسالہ طلوع اسلام جون ۱۹۵۷ء

کے

## باب المراسلات کے جوابات

سوال :- طلوع اسلام بابت ماہ جون ۱۹۵۷ء میں چھپا ہے کہ ہر نبی صاحب کتاب تھا یہ صحیح ہے یا غلط ؟

جواب :- یہ بالکل غلط ہے ہر نبی صاحب کتاب نہیں تھا۔ اگر ہر نبی صاحب کتاب ہوتا تو موسیٰ و ہارونؑ کو دو کتابیں ملتی حالانکہ دونوں کو ایک ہی کتاب ملی تھی۔ اور وہ تورات تھی۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَآتَيْنَاهُمَا الْكِتَابَ الْمُسْتَبِينَ (رومائی۔ الصّٰفّٰت) ہم نے ان دونوں کو (یعنی موسیٰ و ہارونؑ کو) روشن کتاب دی اس کے علاوہ فرمایا۔ اِنَّا اَنْزَلْنَاهَا تَوْرَةً فِيْهَا هُدًى وَنُورٌ يُحْكُمُ بِيْهَا النَّبِيُّوْنَ الَّذِيْنَ اَسْلَمُوْا لِلَّذِيْنَ هَادُوا۔ (لا یجب اللہ۔ المائدہ) ہم نے توریت اتاری اس میں ہدایت اور روشنی تھی۔ اسی توریت سے متعدد انبیاء (جو اپنے رب کے مطیع تھے) یہودیوں کو حکم دیا کرتے تھے۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ متعدد انبیاء ایک ہی کتاب کے مطابق فیصلے کیا کرتے تھے اور احکام نافذ کرتے تھے۔ اب اگر ہر نبی صاحب کتاب ہوتا تو یہ متعدد انبیاء یہود کو اپنی اپنی کتاب کے ذریعہ سے حکم دیتے۔ حالانکہ یہ انبیاء توریت کے مطابق حکم دیتے تھے۔ جو ان انبیاء پر قطعاً نازل ہی نہیں ہوئی تھی آپ لوگوں کو یہ بات اچھی طرح سمجھ لینی چاہیے کہ اس بحث کا مقصد کیا ہے۔ اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ

تورات کے علاوہ حضرت موسیٰؑ پر وحی ہوئی۔ انجیل کے علاوہ حضرت عیسیٰؑ پر وحی ہوئی قرآن مجید کے علاوہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی ہوئی۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا۔ وَ اِذْ قَالَ مُوسٰى لِقَوْمِهٖ اِنَّ اللّٰهَ يَآمُرُكُمْ اَنْ تَذُبُّوْا الْبَقَرَةَ (البقرہ) اور جب موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا کہ اللہ تم کو حکم دیتا ہے کہ گلے ذبح کرو۔ اس آیت سے لے کر فَقُلْنَا اضْرِبُوْهُ بِبَعْضِهَا تک پانچ قول اللہ کے ہیں۔ اگر یہ اقوال الہی توریت میں مذکور ہوتے تو سوال و جواب کی نوبت نہ آتی۔ توریت میں قوم دیکھ لیتی اور گھڑی گھڑی سوال و جواب نہ کرتی۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ قَالَ اللّٰهُ اِنِّیْ مُنْزِلُهَا عَلَیْكُمْ فَمَنْ تَكْفُرْ بَعْدُ مِنْكُمْ فَاِنِّیْ اُعَذِّبُہٗ عَذَابًا لَا اُعَذِّبُہٗ اَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِیْنَ (واذا سمعوا۔ المائدہ) اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تم پر خوان نازل کروں گا۔ پھر اس کے بعد تم میں سے جس نے کفر کیا اسکو ایسی سخت سزا دوں گا کہ تمام عالم میں سے کسی کو اتنی سخت سزا نہیں دی ہوگی۔

اب اگر انجیل میں یہ اللہ کا قول ہوتا تو حواری یہ نہ کہتے کہ کیا تیرا رب آسمان سے ہم پر خوان اتار سکتا ہے :- هَلْ یَسْتَطِیْعُ رَبُّکَ اَنْ یُنْزِلَ عَلَیْنَا مَائِدَةً مِّنَ السَّمَآءِ (واذا سمعوا۔ المائدہ) اور حضرت عیسیٰؑ یہ نہ فرماتے کہ اللہ سے درود قَالَ اَتَقُوْا اللّٰهَ (واذا سمعوا۔ المائدہ) بالکل اسی طرح ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن نازل ہوا اور اس کے علاوہ وحی نازل ہوئی۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تک مکہ شریف میں تشریف رکھتے تھے۔ اس وقت تک کعبہ کی طرف سجدہ کرتے رہے۔ حالانکہ اس زمانے کے متعلق قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ کعبہ کی طرف سجدہ کرو۔ علیٰ ہذا قرآن کی تنزیلی ترتیب کی تبدیلی اور تعداد از و واج بغیر وحی محال ہے تفصیلات گذشتہ صفحات میں پیش کی جا چکی ہیں۔

سوال :- جب یہ ثابت ہو گیا کہ ہر نبی صاحب کتاب نہیں ہے تو پھر اس



آیت کی کیا توجیہ ہے۔ فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ (سیقول۔ البقرة) اللہ نے انبیاء کو خوشخبری دینے کے لئے اور ڈرانے کے لئے بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔

جواب: پوری آیت یہ ہے کہ كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ۔ دنیا میں لوگوں کی ایک ہی جماعت تھی۔ یعنی دو گروہ نہ تھے۔ پھر اللہ نے انبیاء ڈرانے اور خوشخبری دینے کو بھیجے اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔ یہاں لفظ کتاب کا ہے۔ کتابوں کا نہیں ہے۔ اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے ساتھ کتاب نازل کی۔ یعنی معہم کے معنی مَعَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ نہیں ہیں۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے کہ وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَا هُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِّمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا۔ (سبحان الذی۔ بنی اسرائیل) ہم نے بنی آدم کو عزت دی اور ان کو خشکی و تری میں سواری دی اور ان کو پاکیزہ روزی دی اور ان کو اپنی بہت سی مخلوق پر فضیلت دی۔

ان کو خشکی اور تری میں سواری دی کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کو سواری دی۔ اسی طرح پاکیزہ روزی ان میں سے ہر ایک کو نہیں دی گئی۔ نیز ان میں سے ہر ایک کو اکثر مخلوق پر فضیلت نہیں دی گئی۔ کیونکہ ان میں سے کافر کے لئے فرمایا۔ أُولَئِكَ هُمُ الشُّرَکَاءُ الْبَرِّیَّةِ (عہد۔ البینہ) یہ کافر بدترین خلائق ہیں۔ کسی مخلوق سے افضل نہیں ہیں۔ بالکل اسی طرح ان کے ساتھ کتاب نازل کی کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے ساتھ کتاب نازل کی۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو جتنے نبی ہوئے اتنی ہی کتابیں ہوتیں۔ اور اوپر ہم بیان کر چکے ہیں کہ موسیٰ اور ہارون علیہما السلام

دونوں کو ایک ہی کتاب ملی تھی۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ان انبیاء میں سے کسی ایک جماعت یا فرد کے ساتھ کتاب نازل کی اور یہ طریقہ تکلم ہر زبان میں ہوتا ہے۔ مثلاً فوج کے ساتھ توپ خانہ بھیج دیا۔ ہرات کے ساتھ جہیز بھیج دیا۔ فلاں پارٹی کے ساتھ کھانا بھیج دیا۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہر فوجی ہر براتی یا ہر فرد کے ساتھ توپ خانہ یا جہیز یا کھانا بھیج دیا۔ بالکل اسی طرح انبیاء کے ساتھ کتاب بھیجنے کے یہی معنی ہیں کہ ان میں سے کسی ایک جماعت یا ایک فرد کے ساتھ کتاب بھیج دی۔ اور اس معنی پر لفظ کتاب کا واحد لانا دلالت کر رہا ہے اگر کتاب کی جگہ کتب کا لفظ ہوتا تو ممکن تھا کہ ہر ہر واحد کے ساتھ کتاب ہوتی۔

سوال: منکر حدیث نے صفحہ ۵۸ پر لکھا ہے کہ غلام احمد قادیانی نے اس خیال کو پھیلایا تھا کہ نبی بے کتاب کے بھی ہوتا ہے۔

جواب: مسلمانوں کا بالاجماع اور باتفاق یہ عقیدہ ہے کہ نبی صاحب کتاب بھی ہوتا ہے اور بے کتاب بھی۔ اسی عام عقیدے کے پیش نظر قادیانی نے دعویٰ کیا۔ اگر یہ عام عقیدہ نہ ہوتا تو دعویٰ کرتے ہی لوگ اس کی فوراً تکذیب کرتے اور اس کی طرف متوجہ نہ ہوتے۔ مطلب یہ ہے کہ قادیانی نے اس خیال کی تعمیم نہیں کی۔ بلکہ اس سے قبل تمام مسلمانوں میں یہی عقیدہ تھا۔ یعنی نبی بے کتاب کے بھی آیا کرتا تھا۔

سوال: صفحہ ۵۸ پر کہلے جو وحی کتاب کے علاوہ تھی وہ وحی کتاب کی طرح کیوں نہیں محفوظ رکھی گئی۔

جواب: محفوظ رکھنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک لکھنا دوسرے مشق کرنا۔ چونکہ وحی غیر کتاب میں اعمال کی تفصیل تھی اس لئے ان کو لکھوایا نہیں بلکہ ان کی مشق کرادی کیونکہ اعمال کا لکھنا اتنا مقصود نہیں ہے جتنا ان کا کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے پڑھتا ہوا دیکھو۔ اسے صرف لکھ کر دے جاتے تو نماز کی مشق نہیں ہو سکتی تھی۔ ہر شخص کو روزے نماز اور اکثر ضروری اعمال



کی مشق ہوگئی اس لئے وحی غیر کتاب عملاً محفوظ ہے۔ اور اللہ کا وعدہ سچا ہے جو اس نے کہا کہ اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَ اِنَّا لَهُ لَحَافِظُوْنَ۔ ہم ہی نے نصیحت اور ذکر کو نازل کیا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ تو جس طرح سے قرآن تلاوتاً محفوظ ہے۔ اسی طرح سے وحی غیر کتاب یعنی حدیث عملاً محفوظ ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ صبح کے فرضوں سے قبل دو سنتیں ہیں۔ مغرب کے بعد دو ہیں۔ ظہر سے پہلے چھ چھ سنتیں ہیں۔ عشاء کے بعد دو سنتیں اور تین وتر ہیں۔ سواک سنت ہے۔ نیکرین کا سوال جواب حق ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ غرض کہ وحی غیر کتاب کے مضامین عملی طور پر اب تک محفوظ ہیں۔ قرآن کے حافظ تو ایک فیصد ہی نہیں ملیں گے۔ لیکن حدیث کو عملاً محفوظ رکھنے والے حفاظ قرآن سے بہت زیادہ ہیں۔ اس کے علاوہ وحی غیر کتاب کو نہ لکھنے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وحی غیر کتاب انبیاء سابقین میں نہیں لکھی جاتی تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے۔ "وَاَوْحِیْ اِلَیْ نُوْحٍ اَنْهٗ لَنْ یُّؤْمِنَ مِنْ قَوْمِکَ اِلَّا مَنْ قَدْ اٰمَنَ رُوْمٰن دَابۃ۔ ہود) نوح پر یہ وحی ہوئی کہ اب تیری قوم میں سے کوئی ایمان نہیں لائے گا۔ جو لانے تھے وہ لاپچھے یہ وحی غیر کتاب ہے۔ کیونکہ کتاب اصلاح قوم کے لئے ہوتی ہے اور یہ وقت اصلاح کا نہیں یا یوسی کا ہے۔ اب کوئی ایمان نہیں لاسکتا ایسی صورت میں ایمان اور نیک عمل کے لئے کتاب بھیجنا بے سود تھا لہذا یہ وحی غیر کتاب ہے۔ اور اس آیت کے بعد اور بھی وحی ہوئی اور آخر میں کہا کہ مَا کُنْتَ تَعْلَمُهَا اَنْتَ وَلَا قَوْمُکَ مِنْ قَبْلِ هٰذَا۔ (دومان دابۃ۔ ہود) اس سے پہلے نہ تو جانتا تھا ان خبروں کو نہ تیری قوم جانتی تھی اور نہ ہی چونکہ سارے عالم کی طرف بھیجا گیا ہے۔ اس وقت نبی اور سارا جہاں ان وحیوں سے بے خبر تھا اور اس سے قبل بھی سب لوگ بے خبر تھے۔ اگر یہ وحی لکھی ہوئی ہوتی تو اس سے قبل کوئی نہ کوئی قوم باخبر ہوتی۔ اس سے پتہ چل گیا کہ متقدمین انبیاء کا دستور نہ تھا کہ وہ وحی غیر کتاب کو لکھواتے اس کے علاوہ ہم پوچھتے ہیں کہ قرآن کو نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے کس وجہ سے لکھوایا۔؟ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا وحی ہوئی تھی کہ قرآن کو لکھوادو۔ یا انہوں نے اپنی رائے سے لکھوایا؟ بس یہی دو صورتیں ہیں کہ یا وحی سے لکھوایا یا اپنی رائے سے لکھوایا۔ قرآن میں کسی جگہ بھی یہ حکم نہیں ہے کہ قرآن کو لکھو جہاں ہے یہی ہے کہ پڑھو سنو۔ کہیں یہ نہیں ہے کہ لکھو۔ لہذا اگر وحی سے لکھوایا تو یہ وہی وحی ہے جو غیر قرآن ہے۔ قرآن کے لکھوانے کی وحی ہوئی قرآن کو لکھوادیا۔ حدیث کے لکھنے کی وحی نہیں ہوئی۔ حدیث کو نہیں لکھوایا۔ اور اگر اپنی رائے اور مرضی سے قرآن کو لکھوایا تو بے شک اپنی رائے اور اپنی مرضی سے حدیث کو نہیں لکھوایا۔ دونوں جگہ رائے کا فرما ہے۔ (اس کی تفصیل کچھ صفحات میں موجود ہے) نیز ممکن ہے کہ قرآن کو اس وجہ سے لکھوایا ہو کہ اس کے الفاظ کے ساتھ معجزہ متعلق تھا۔ اور چونکہ وہ دعویٰ دائم ہے لہذا دلیل اور معجزہ بھی دائم ہونا چاہئے۔ حدیث کے الفاظ کے ساتھ معجزہ متعلق نہیں ہے۔ اس وجہ سے اس کو نہیں لکھوایا۔

سوال : صفحہ ۵۸ پر منکر حدیث نے کہا کہ مَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی کے یہ معنی نہیں ہیں کہ جو کچھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بولتے تھے وہ سب وحی ہوتا تھا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ بولنا وحی تھا اور کچھ بولنا وحی نہیں تھا۔ منکر حدیث نے اس آیت سے ثابت کیا ہے۔ قُلْ اِنْ ضَلَلْتُ فَاِنَّمَا اَضِلُّ عَلٰی نَفْسِیْ وَاِنْ اِهْتَدَیْتُ فَبِمَا یُوحِیْ اِلَیَّ رَبِّیْ (دومان یقنت۔ سبا) ان سے کہہ دو کہ میں اگر غلط کرتا ہوں تو یہ غلطی میری اپنی وجہ سے ہوتی ہے (یا اس کا وبال میرے اوپر پڑتا ہے) اور اگر میں سیدھے راستے پر ہوتا ہوں تو یہ اس وحی کی بناء پر ہوتا ہے جو میرا رب میری طرف بھیجتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ کہنا کہ نبی کا کچھ نطق وحی ہے اور کچھ وحی نہیں ہے اور اس پر اس آیت سے استدلال صحیح ہے یا نہیں۔؟

جواب : یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ اور یہ ترجمہ بھی غلط ہے ترجمہ صحیح



یہ ہے۔ "ان سے کہہ دو کہ اگر میں غلطی کروں اور گمراہ رہوں تو اس غلطی کرنے اور گمراہ ہونے کی صورت میں اس غلطی اور گمراہی کا ضرر میری ہی جان پر پڑے گا۔" غلطی کرنے اور گمراہ ہونے کی تقدیر پر یہ کہوایا جارہا ہے حضور واقعی غلطی تو نہیں کرتے تھے اور گمراہ نہیں ہوتے تھے۔ "تقدیر" کے معنی یہ ہیں کہ فرض کرو میں گمراہ ہو جاؤں تو اس صورت میں میری گمراہی کا ضرر میری ہی جان پر پڑے گا۔ یہاں "ان" کا لفظ ہے جو تقدیر اور فرض کے لئے ہے۔ تحقیق نہیں ہے۔ یعنی گمراہی مفروض اور فرضی اور تقدیر ہی ہے نہ کہ تحقیقی جیسے "فَإِنْ كُنْتَ فِي شَكٍّ" اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ تو شک میں واقعی ہے بالکل اسی طرح "إِنْ ضَلَلْتُ" کے یہ معنی نہیں ہیں کہ میں واقعاً گمراہی میں ہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ بفرض محال اگر میں گمراہی میں ہوں تو اس تقدیر پر میری گمراہی کا وبال میری جان پر پڑے گا۔ لہذا اس آیت کا یہ مطلب لینا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا کوئی حصہ گمراہی کا بھی تھا کفر صریح ہے۔ اور اس کی مثال سورہ مومن میں ہے "إِنْ يَكُ كَاذِبًا فَعَلَيْهِ كَذِبُهُ" اگر موسیٰ جھوٹا ہے تو اس کے جھوٹ کا وبال اسی پر پڑے گا۔ وَإِنْ يَكُ صَادِقًا يُصِيبْكُمْ بَعْضُ الَّذِي يَعِدُكُمْ اور اگر وہ سچا ہے تو جس عذاب کا اس نے وعدہ کیا ہے وہ کچھ نہ کچھ تم کو پہنچ کر رہے گا۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ موسیٰ معاذ اللہ کچھ جھوٹا ہے اور کچھ سچا ہے۔ بالکل اسی طرح "إِنْ ضَلَلْتُ فَإِنَّمَا أَضِلُّ عَلَىٰ نَفْسِي وَإِنْ اهْتَدَيْتُ فَبِمَا يُوحِي إِلَيَّ رَبِّي" ہے جس طرح وہاں تقسیم صدق و کذب میں نہیں ہے اسی طرح یہاں ہدایت و ضلالت میں تقسیم نہیں ہے تو یہ ترجمہ کرنا کہ اگر میں غلطی کرتا ہوں تو یہ غلطی میری اپنی وجہ سے ہوتی ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ اور اس سے یہ معنی نکالنے کہ نبی غلطی کرتا ہے تو اپنی طرف سے کرتا ہے اور سیدھے رستہ پر چلتا ہے تو وحی سے چلتا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے، کفر ہے، جہالت ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے جو کچھ میں کہتا ہوں اگر یہ میری اپنی طرف سے ہے تو اس کا وبال مجھ پر ہے اور اگر یہ میری اپنی طرف سے

نہیں ہے (اور قطعاً میری اپنی طرف سے نہیں ہے) تو پھر قطعاً یہ میرے رب کی وحی سے ہے۔ یہ ہے مطلب اس آیت کا نہ یہ کہ کچھ میری اپنی طرف سے ہے اور کچھ وحی سے ہے۔ اب ہم کہتے ہیں۔ بولو کیا کہتے ہو تمہارے کہنے کے مطابق نبی اپنی وجہ سے غلطی کرتا ہے۔ آیا تمہارے نزدیک نبی نے غلطی اپنی طرف سے اپنی وجہ سے کی یا نہیں کی اگر کی تو قطعی اس آیت کی رو سے نبی پر اس غلطی کا وبال ہے اور ایسا کہنا قطعی کفر ہے۔ اور اگر نبی نے اپنی وجہ سے غلطی نہیں کی تو سارا کا سارا معاملہ تمام اقوال و افعال نبی کے بالوحی ہیں اور یہی ہم کو ثابت کرنا ہے۔ اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ سورہ النجم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ تمہارا سردار نہ گمراہ ہے نہ کج راہ ہے۔ اب اس آیت یعنی "إِنْ ضَلَلْتُ فَإِنَّمَا أَضِلُّ" کے کیا معنی ہوئے جبکہ صاف طور پر قرآن نے کہہ دیا کہ تمہارا سردار ضال نہیں ہے پھر نبی اپنی وجہ سے یا اپنی طرف سے کون سی ضلالت کرتا ہے۔ لہذا اگر نبی ضلالت کرے گا تو تمام نظام شریعت باطل ہو جائے گا۔ اور مسلمان کے منہ سے نعوذ باللہ یہ کلمہ کیوں کر نکل سکتا ہے کہ نبی ضلالت کرتا ہے۔ نبی کے متعلق فرمایا اعلیٰ صراط مستقیم سیدھے رستے پر ہے۔

بس مطلب یہ ہے جو کچھ بھی میں کہتا ہوں اگر یہ میری اپنی طرف سے ہے تو قطعاً اس کا وبال میری جان پر ہے۔ یعنی وبال ملتا ہے میری اپنی طرف سے کہنے پر۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر زید پتھر ہو گا تو وہ بے جان ہو گا اور زید کا پتھر ہونا محال ہے۔ اس شرط محال پر جزا مرتب ہے۔ اسی طرح یہ بات ہے کہ اگر میں غلطی کرتا ہوں یعنی میرا غلطی کرنا محال ہے۔ کیونکہ یہ محال وبال جان ہے اور میرے اوپر کوئی وبال نہیں ہے لہذا میرا غلطی کرنا محال ہے۔ ایسی غلطی وہ لوگ کیا کرتے ہیں جو ابتدائی قوانین علم سے بھی بے خبر ہوتے ہیں۔ لہذا آیت شریفہ کے یہ معنی ہوئے جو کچھ بھی میں کہتا ہوں اگر یہ میری اپنی طرف سے ہے اور میں نے غلط طریقے پر اس کو خدا کی طرف منسوب کیا ہے تو بیشک



اس کا وبال میری جان پر ہے۔ اور اگر جو کچھ میں کہتا ہوں میری اپنی طرف سے نہیں ہے تو یہ قطعاً اللہ کی وحی سے ہے۔ غور کرو۔

**سوال :** (صفحہ ۵۹) اسی مقام پر منکر حدیث نے کہا ہے کہ اس حقیقت کی تشریح میں قرآن میں کئی واقعات ایسے مذکور ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے حضور سے کہا ہے کہ آپ نے ایسا کیوں کہا۔ مثلاً سورہ توبہ میں ہے ”عَفَا اللَّهُ عَنْكَ“ اللہ تجھے معاف کرے۔ تو نے انہیں کیوں اجازت دی۔

اب سوال یہ ہے کہ حضور کی جب ہر بات وحی سے تھی تو پھر یہ تادیب کیسی ؟ یعنی پہلے خود ہی وحی کی اور پھر پوچھا ایسا کیوں کیا۔ ؟

**جواب :** اللہ تعالیٰ کو ہر وقت حق ہے جو چاہے کہے اور جو چاہے کرے اللہ تعالیٰ کو خوب معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تبلیغ نہیں کی اور پھر ان سے پوچھا کہ کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو بھی اللہ کے علاوہ معبود قرار دو۔ اللہ کو خوب معلوم تھا کہ انہوں نے یہ بات ہرگز نہیں کہی پھر بھی اللہ نے ان سے پوچھا۔ اللہ تعالیٰ نے اعلان کر دیا ”إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ“ (رومن یقنت۔ کیس) بے شک تو رسولوں میں سے ہے۔ سیدھے رستے پر ہے۔ اللہ نے اعلان کیا مَا صَلَ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ ”تمہارا صاحب نہ گمراہ ہے نہ کج راہ ہے۔

ان دونوں آیتوں سے ظاہر ہو گیا کہ نبی نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ اس کے باوجود اللہ تعالیٰ فرمایا۔ لِيُخْفِيَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ (حمر الفتح) تاکہ تیرے اگلے پچھلے گناہ معاف کر دے۔ اللہ کو حق ہے کہ وہ یہ کہہ دے کہ اس نے تیرے گناہ معاف کر دیئے حالانکہ اللہ نے خود اوپر کی آیتوں میں نبی کی بے گناہی بیان کر دی۔ اللہ نے فرمایا وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يَحُولُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ۔ (قال الملا الانفال) سمجھ لو کہ اللہ تعالیٰ آدمی اور اس کے دل کے درمیان حائل ہو جاتا ہے۔ یعنی اس

کے دل تک ایمان کو آنے نہیں دیتا اور پھر خود کہتا ہے۔ أَيْنَ تَذْهَبُونَ کہاں چلے جاتے ہو۔ كَيْفَ تَكْفُرُونَ کیوں کفر کر رہے ہو۔ خود ہی ان کے دل تک ایمان کو پہنچنے نہیں دیتا اور خود ہی کہتا ہے۔ مَا ذَا عَلَيْهِمْ لَوْ آمَنُوا ان کا کیا جاتا جو ایمان لے آتے خود کہتا ہے۔ إِنَّ اللَّهَ يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ۔ اللہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور پھر کہا ہے أَلَمْ يَكُنْ يَظُنُّ قَوْمٌ أَنَّهُ لَا يُفَكُّونَ ”کہاں پھرے جاتے ہو۔ کہاں بکے جاتے ہو۔ خود کہتا ہے خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ ان کے دلوں پر اللہ نے مہر لگا دی ہے۔ اور پھر خود کہتا ہے نَسَا لَهُمُ الْيُومُ مَنُومًا ان کو کیا ہو گیا جو ایمان نہیں لاتے۔ خود کہتا ہے وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ سَدًّا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا اہم نے ان کے آگے اور پیچھے روک لگا دی ہے۔ اور پھر خود کہتا ہے مَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا۔ لوگوں کو ایمان لانے سے کس نے روکا خود کہا اِنَّا قَدْ قَتَلْنَا قَوْمَكَ مِنْ بَعْدِكَ اہم نے تیرے بعد میں تیری قوم کو یعنی موسیٰ کی قوم کو بچلا دیا۔ خود کہتا ہے ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعِجْلَ ثَمًا لَّكُمْ لَمَّا كَذَبْتُمْ اہم نے تمہارے معبود بنالیا۔ خود کہا فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكُمْ فِيمَا دُونَ مِمَّا شَارَكْتُمْ اہم نے تمہارے معبود کو حکم دیا۔ خود کہتا ہے لَمَّا أَذِنْتُ لَهُمْ تَوَنُّوْا انہوں نے کیوں اجازت دے دی۔

براہینِ قاہرہ عقلیہ سے ثابت ہو گیا کہ بندہ کے ہر فعل کا خالق خدا ہی ہے اور نص سے بھی وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ اللہ تمہارا اور تمہارے اعمال کا خالق ہے۔ اس کے باوجود بندے کو برا کہہ رہا ہے کہ تم نے یہ کیوں کیا۔ غرضیکہ بے شمار آیات موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ بندہ کے ہر عمل کا خالق خدا ہی ہے اور بے شمار آیات ایسی ہیں جن میں بندہ سے کہتا ہے۔ تو نے یہ کیوں کیا۔ اب اور دیکھئے فرماتا ہے : سَنَسْفَحُكُمْ عَنْ أَكْثَرِ الْأَشْجَارِ اے جن دانس ہم تم سے سلٹنے کے لئے تیار ہو گئے ہیں۔ اس آیت میں انتہائی ڈانٹ ہے۔ آگے کہتا ہے فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكُمَا



مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ ط تو کو یا نبی نے ان کو اجازت دیکر  
اللہ کی اطاعت کرائی۔ اب خود ہی اپنی اطاعت پر وہ کہہ رہا ہے کہ تو نے کیوں میری طاعت  
کرائی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ جو چاہے سو کرے اور جو چاہے کہے۔ کُل کلاں  
اس کو حق ہے۔ اب یہاں ایک نکتہ سمجھ لینا چاہیے کہ جب گمراہی کرانے کی اور اضلال  
کی نسبت اللہ اور رسول کی طرف ہو تو اضلال کی نسبت اللہ کی طرف کرنے یا ماننے سے  
ایمان میں کوئی خرابی نہیں آئے گی۔ البتہ رسول کی طرف ایسی نسبت کرنی کفر ہوگی۔  
کیونکہ خود اللہ تعالیٰ نے اضلال کی نسبت اپنی طرف کی ہے اور نبی کی طرف  
کسی جگہ بھی اضلال کی نسبت نہیں کی۔ بلکہ ہدایت کی نسبت کی ہے۔ اِنَّكَ لَتَهْدِي  
اِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ بے شک تو سیدھے راستے کی ہدایت کرتا ہے۔ اِنَّكَ

جواب : اس کے معنی یہ ہیں کہ تمہارا صاحب اپنی خواہش سے نہیں بولتا جو کچھ بولتا ہے۔ یعنی اس کا بولنا صرف وحی ہے جو اس کی طرف کی جاتی ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ قرآن اپنی خواہش سے نہیں بولتا۔ کیونکہ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ مِّنْ هُوَ کی ضمیر کا مرجع اوپر لفظ مذکور نہیں ہے۔ کیونکہ اگر صرف تین لفظ ہیں۔ نجم، صاحب اور ہوی، اور یہ تینوں وحی نہیں ہیں لہذا ہو کا مرجع معناً "ینطق" میں نطق ہے۔ لہذا



آیت اِنْ هُوَ اِلَّا وَحٰی کے معنی ہوئے کہ تمہارے صاحب کا نطق صرف وحی ہی ہے نہیں ہے تمہارے صاحب کا نطق مگر وحی۔ یہاں نطق نبی کو وحی کہا ہے۔ اور قرآن نطق نبی نہیں ہے۔ اور جو کوئی قرآن کو نطق نبی کہے وہ کافر ہے کیونکہ قرآن تو نطق باری تعالیٰ ہے اور اس آیت میں وحی نطق نبی کے لئے ثابت ہے۔ لہذا نطق نبی وحی ہے۔ نبی کے تمام اقوال وحی ہیں۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں ذرا آگے چل کر فرمایا: فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدِیْ مَا اَوْحٰی اس نے اپنے بندے کو وحی کی جو وحی کرنی تھی۔ آج تک یہ پتہ نہیں چل سکا کہ جو وحی اپنے بندے کو کی تھی یعنی ”مَا اَوْحٰی“ یہ قرآن کی کونسی آیت ہے۔ اب اگر وحی صرف قرآن ہی ہوگا تو بتاؤ کہ یہ ”مَا اَوْحٰی“ کی وحی قرآن میں کس جگہ ہے۔ کیونکہ ”فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدِیْ مَا اَوْحٰی“ یہ آیت حکایت ہے اس وحی سے جس کو ”مَا اَوْحٰی“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ بولو کیا کہتے ہو۔ یہ وحی قرآن میں ہے۔ تو بتاؤ کہ کون سی آیت ہے۔ یا کون سی آیتیں ہیں۔ آج تک کوئی مفسر کوئی عالم یہ نہیں بتا سکا۔ اور نہ بتا سکتا ہے کہ یہ وحی فلاں آیت یا آیتیں ہیں۔ کیونکہ قرآن معین ہے اور یہ وحی مبہم ہے۔ لہذا معلوم ہو گیا یہ وحی قرآن سے باہر ہے۔ اور یہی وحی غیر قرآن ہے۔ ہم پوچھتے ہیں۔ نبی کا قول وحی ہے یا نہیں۔ اگر کہو کہ وحی ہے تو بے شک حق ہے یہی ہماری مراد ہے اگر کہو کہ نہیں ہے تو بولو کیا کہتے ہو جس وقت نبی نے کہا کہ یہ کتاب یا یہ آیات یا یہ سورت مجھ پر نازل ہوئی ہے۔ آیا یہ قول نبی کا ماننے کے قابل ہے یا نہیں۔ اگر کہو ماننے کے قابل ہے تو ٹھیک ہے بس یہی معنی نبی کے قول نبی کی حدیث کے حجت ہونے کے ہیں۔ لہذا حدیث نبی حجت ہوگئی اگر کہو کہ یہ قول ماننے کے قابل نہیں ہے تو حدیث کے ساتھ قرآن بھی گیا۔ نہ حدیث رہی نہ قرآن رہا۔ نہ دین نہ اسلام کافر ہونے کے ساتھ ساتھ مجنوں بھی ہو گئے۔ خدا کے قہر سے ڈرو۔ کیوں دین کو تباہ کر رہے ہو۔

سوال ۳۔ منکرین حدیث نے صفحہ ۶۰ پر کہا ہے وَاِذَا اسْرَ النَّبِیُّ اِلٰی

بَعْضِ اَزْوَاجِهِ حَدِیْثًا فَلَمَّا نَبَّأَتْ بِہِ وَاظْہَرَهُ اللّٰهُ عَلَیْہِ عَزَّ وَفَ بَعْضُہٗ وَاَعْرَضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَّأَ ہَا بِہِ قَالَتْ مَنْ اَنْبَاَکَ هٰذَا قَالَ نَبَّأَنِی الْعَلِیْمُ الْخَبِیْرُ۔ اور جب نبی نے چپکے سے اپنی کسی بیوی سے ایک حدیث بیان کی۔ پھر اس بیوی نے اس کو کسی اور سے کہہ دیا اور اللہ نے آپ کو اس سے آگاہ کر دیا۔ آپ نے کچھ بات اس بیوی سے کہی اور کچھ سے اعراض کیا۔ پھر جب نبی نے بیوی کو اس بات پر آگاہ کیا تو بیوی بولی آپ کو اس کی کس نے خبر دی۔ آپ نے فرمایا مجھے علیم وخبیر نے خبر دی۔ اس آیت کے دونوں ٹکڑے وَاظْہَرَهُ اللّٰهُ عَلَیْہِ اور نَبَّأَنِی الْعَلِیْمُ الْخَبِیْرُ اس بات پر دلالت کر رہے ہیں کہ قرآن شریف سے علاوہ بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی ہوئی۔

سوال یہ ہے کہ منکر حدیث نے کہا ہے کہ اَظْہَرَهُ اللّٰهُ عَلَیْہِ یعنی اللہ نے نبی پر اس کو ظاہر کر دیا اور نَبَّأَنِی الْعَلِیْمُ الْخَبِیْرُ علیم وخبیر نے مجھے آگاہ کر دیا۔ ان دونوں ٹکڑوں میں یعنی اللہ کے ظاہر کرنے اور علیم وخبیر کے آگاہ کرنے میں اس بات پر دلالت نہیں ہے کہ یہ اظہار اور آگاہی وحی کے ذریعہ ہو بلکہ یہ اظہار اور آگاہی ایسی ہے کہ جیسے اللہ نے تم کو کتوں کے سدھارنے کی تعلیم دی ہے اور جس طرح تم کو کتوں کو سدھارنے کی تعلیم دینا وحی نہیں ہے اسی طرح نبی پر اس واقعہ کا اظہار اور ابنا۔ وحی نہیں ہے۔ اور جس طرح اللہ نے فرمایا عَلَّمَ اِلَآ نَسَانَ مَا لَمْ یَعْلَمْ انسان کو وہ کچھ سکھایا جو وہ نہیں جانتا تھا۔ اور جس طرح یہ انسان کی تعلیم وحی نہیں ہے اسی طرح نبی پر اللہ کا اس واقعہ کو ظاہر کرنا اور علیم وخبیر کا نبی کو آگاہ کرنا بھی وحی نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ صحیح ہے یا غلط ہے ؟

جواب : بالکل غلط ہے۔

انسان کو دو چیزیں دی گئی ہیں۔ ایک تو علم کی فعلیت اور ایک علم کی قابلیت فعلیت کے یہ معنی ہیں کہ جس وقت انسان اپنے حواس کو محسوسات کی طرف متوجہ کرے تو



فورا اس کو ان محسوسات کا شعور، ادراک، احساس، علم ہو جائے اس کو بدیہی علم کہتے ہیں۔ دوسری چیز قابلیت ہے۔ استعداد ہے۔ صلاحیت ہے۔ یہ چیز صرف حواس کی توجہ سے حاصل نہیں ہوتی۔ یعنی جس علم کی قابلیت دی ہے وہ صرف حواس کی توجہ سے حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے حاصل کرنے کے لئے جدوجہد، کوشش، اکتساب، غور و فکر کرنا پڑتا ہے۔ اس علم کو نظری علم کہتے ہیں۔ ہر انسان کی فطرت میں نظری علم کی قابلیت اور بدیہی علم کی فعلیت اللہ تعالیٰ نے رکھی ہے۔ اور انبیاء کو جو علوم دیئے جاتے ہیں وہ ان دونوں علموں سے ممتاز ہوتے ہیں انہی کو وحی کہا جاتا ہے اس لئے نبی من حیث الہی کا علم عام انسانوں جیسا نہیں ہوتا۔ نبی کا علم خدا کا کلام خدا کی خبر خدا کا قول سننا ہوتا ہے۔ اور خدا کا بشر سے کلام کرنا ہی وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِلَاذُنِهِ مَا يَشَاءُ" اللہ تعالیٰ بشر سے جب کلام کرتا ہے تو صرف ان تین طریقوں سے۔ وحی سے یا پردہ کے پیچھے سے یا اپنا ایک پیغامبر بھیجتا ہے۔ وہ اللہ کی اجازت سے اللہ کی منشاء کے مطابق وحی کر دیتا ہے۔ اور یہ تینوں طریقے وحی ہیں۔ پہلی وحی یعنی وحی ظاہر وحی ہے اور مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ جیسے حضرت موسیٰ سے پس پردہ کلام کیا تھا۔ یہ بھی وحی ہے فَاسْتَمِعْ لِمَا يُوحِي لَكَ مَوْسَىٰ جود وحی ہو رہی ہے اس کو سُن۔ تیسرے طریقہ میں بھی یوحی کا لفظ موجود ہے۔ الغرض نبی کا علم اللہ کا کلام کرنا ہے اور اللہ کا نبی سے کلام کرنا یہ وحی ہے۔ لہذا نبی کا علم وحی ہے لہذا جب بھی اللہ نبی کو کوئی بات بتائے گا وہ وحی ہوگی۔ اور وہ وحی کے ذریعہ ہوگی۔ بدیہی اور نظری علوم کے ذریعہ نہیں ہوگی۔ کیونکہ ان دونوں کے ذریعہ تو عام انسانوں کو تعلیم کر دی ہے اور اگر نبی کو بھی ان ہی دونوں ذریعوں سے تعلیم کرتا تو عام انسانوں سے نبی فائق نہ ہوتا نیز نبی اور غیر نبی کا فرق اس طرح بتایا۔ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحِي

إِلَيَّ - میں تمہارے جیسا آدمی ہوں۔ فرق صرف یہ ہے کہ مجھ پر وحی ہوتی ہے تو وحی عام انسانوں کے علوم بدیہیہ اور نظریہ سے ممتاز چیز ہوگئی لہذا جب بھی اللہ نبی کو خبر دے گا وہ وحی ہوگی۔ جب بھی اللہ نبی پر کوئی شے ظاہر کرے گا وہ وحی ہوگی۔ جب بھی اللہ نبی کو آگاہ کرے گا وہ وحی ہوگی۔ ورنہ عام انسانوں سے نبی ممتاز نہیں ہوگا۔ اور پھر نبوت کی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ قُلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ لَوْ حِثَّهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا وَمَنْ دَابَّةٌ - ہود یہ غیب کی خبریں ہیں جن سے ہم نے وحی کے ذریعہ تجھے آگاہ کیا اس سے پہلے نہ تو جانتا تھا اور نہ تیری قوم جانتی تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ غیب کی خبریں بغیر وحی کے نہیں معلوم ہو سکتیں اور یہ جو بیوی نے افشاء راز کیا اور نبی نے فورا ہی بیوی کو آگاہ کیا۔

یہ نبی کا آگاہ کرنا غیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر بغیر وحی کے نہیں ہو سکتی۔ لہذا اللہ نے جو ظاہر کیا نبی پر اور علیم وخبیر نے جو آگاہی نبی کو دی یہ وحی تھی۔ دلیل کا خلا یہ ہے کہ نبی کا اپنی بیوی کو آگاہ کرنا غیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر دینی وحی ہے۔ لہذا نبی کا اپنی بیوی کو آگاہ کرنا وحی ہے۔ دیکھو نبی نے اپنی بیوی سے ایک بات کہی۔ پھر جب اس بیوی نے وہ بات دوسرے سے کہہ دی۔ یہ شرط ہے اور اس کی جزا ہے۔ عَرَفَتْ بَعْضَهُ - یعنی کچھ حصہ بات کا نبی نے بیوی کو جتلا یا اور اس شرط و جزا کے بیچ میں "وَ أَظْهَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" آگیا ہے۔ یعنی اللہ نے نبی پر ظاہر کر دیا یعنی ادھر بیوی نے افشاء راز کیا ادھر نبی نے باظہار الہی بیوی کو جتلا یا یعنی بیوی کے افشاء راز کرتے ہی نبی نے بیوی کو جتلا یا۔ اب اللہ کہتا ہے فَلَمَّا نَبَأَ هَابِہُ " جو نبی نے بیوی کو آگاہ کیا بیوی کو سخت تعجب ہوا کہ ابھی راز فاش کرتے کچھ دیر نہیں گزری ان کو کیسے معلوم ہو گیا اور کہا کہ آپ کو کس نے بتایا۔ آپ نے فرمایا علیم وخبیر نے۔ اس آیت کے اگلے کچھ لفظ طرے



کو ملاتے ہی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ادھر افشاء رازہ ہوا اور ہاں ظہار الہی نبی نے بیوی کو جتلا یا۔ لہذا بیوی کے افشاء راز کی خبر بیوی کو دینی غیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر بغیر وحی ناممکن ہے لہذا اظہار الہی وحی ہے۔

**سوال** (نمبر ۳ کا دوسرا جزو ص ۶۱) کیا علیم و خیر غیر اللہ ہو سکتا ہے؟ جیسا کہ منکر حدیث نے کہلے۔

**جواب:** ہرگز نہیں۔ اس لئے کہ واقعہ ایک ہی ہے۔ ایک ہی واقعہ کے لئے ”آظہر“ آگیا اور اسی واقعہ کے لئے ”مَنبأ“ آیا۔ تو آگاہ کرنے والا اور ظاہر کرنے والا ایک ہوا اور ظاہر کرنے والا اللہ ہے۔ تو آگاہ کرنے والا بھی اللہ ہی ہوا۔ اور آیت میں آگاہ کرنے والا علیم و خیر ہے۔ تو معلوم ہو گیا کہ علیم و خیر اللہ ہی ہے۔

**سوال:** منکرین حدیث نے جو اپنے رسالہ طلوع اسلام بابت جون ۱۹۵۷ء صفحہ ۶۲ کے شروع میں کہا ہے کہ یاد رکھیے حضرات انبیاء کرام کی طرف جو وحی آتی تھی اس کا تعلق انسانوں کی ہدایت سے ہوتا تھا۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ بات صحیح ہے یا غلط؟

**جواب:** غلط ہے۔ دیکھو ”وَ اَوْحِيَ اِلٰی نُوحٍ اَنْهٗ لَنْ يُّؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ اِلَّا مَنْ قَدْ اٰمَنَ“ (رومان دابتہ - ہود) نوح کی طرف یہ وحی ہوئی کہ تیری قوم میں سے اب کوئی ایمان نہیں لائے گا۔ بجز ان کے جو ایمان لائے۔ اب دیکھو یہ وحی ہے اور کوئی تعلق اس وحی کو ہدایت سے نہیں ہے۔ کیونکہ اس وحی کے وقت تو ہدایت سے مایوسی ہو چکی۔ لہذا یہ کہنا کہ وحی ہدایت کے لئے ہوتی ہے یہ غلط ہے بلکہ وحی کبھی ہدایت سے مایوسی کے لئے بھی ہوتی ہے۔ اور ذرا آگے بڑھو۔ ”وَ اَصْنَعِ الْفُلَکَ بِاَعْيُنِنَا وَ وَحِّیْنَا“ ہماری آنکھوں کے سامنے اور ہماری وحی سے کشتی بنا۔ یہ وحی لوگوں کی ہدایت کے لئے نہیں تھی بلکہ کشتی بنانے کے لئے تھی۔ اور اس وحی کو کتاب کہنا بھی جہالت ہے۔

**سوال:** منکر حدیث نے صفحہ ۶۲ پر کہا ہے۔ چونکہ بیت المقدس کو قبلہ بنانے کا قرآن میں کہیں حکم نہیں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی غیر قرآن سے بیت المقدس کو قبلہ بنایا گیا تھا۔

اس کا تحقیقاتی جواب منکر حدیث نے دیا ہے کہ بیت المقدس کو اس آیت کی رو سے قبلہ بنایا گیا ہے۔ ”اَوَّلٰیكَ الَّذِیْنَ هَدٰی اللّٰهُ فِیْہُمْ اَقْتَدَ“ ان حضرات انبیاء کو اللہ نے ہدایت کی ہے۔ اسے نبی ان کی ہدایت کی اقتدا کر اور چونکہ بیت المقدس ان حضرات کا قبلہ رہا ہے اس لئے آپ نے حکم اس آیت کے اس کو قبلہ بنایا تھا۔ سوال یہ ہے کہ یہ جواب صحیح ہے یا غلط ہے۔

**جواب:** یہ جواب بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت اور سورۃ مکی ہے۔ اگر یہ آیت بیت المقدس کو قبلہ بنانے کا سبب ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم مکہ ہی میں نماز کے وقت بیت المقدس کی طرف رخ کرتے۔ لیکن جب تک حضور مکہ میں رہے کعبہ ہی کو قبلہ بنایا دیکھو۔ ”اَرَاَیْتَ الَّذِیْ یَنْہٰی عِبْدًا اِذَا صَلَّی“ کیا تو نے دیکھا اس شخص کو جو بندہ کو یعنی تجھ کو نماز پڑھنے سے روکتا ہے۔ یعنی ابو جہل حضور کو جب وہ کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے روکتا تھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ مکہ میں آنحضرت کعبہ کی طرف رخ کیا کرتے تھے اور آیت ”اَوَّلٰیكَ الَّذِیْنَ هَدٰی اللّٰهُ“ مکی ہے اگر یہ آیت قبلہ بنانے کی وجہ ہوتی تو مکہ ہی میں بیت المقدس قبلہ بن جاتا لہذا ظاہر ہو گیا کہ بیت المقدس کو قبلہ بنانے کے لئے مدینہ جا کر کوئی اور وحی ہوئی جس کی رو سے بیت المقدس قبلہ بنایا گیا اور وہ وحی قرآن میں قطعاً مذکور نہیں ہے۔ یہاں ایک اور بات سمجھو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کافی مدت مکہ میں مقیم رہے اور شروع ہی سے کعبہ کو قبلہ بنایا۔ بتاؤ کہ کعبہ کو قبلہ شروع میں کس وحی سے بنایا تھا۔ قرآن سے یا وحی غیر قرآن سے۔ قرآن میں تو شروع میں قبلہ بنانے کا کوئی حکم ہے نہیں۔ لہذا وحی غیر قرآن سے بنایا تھا۔ یاد رکھو شروع میں



کی ذات سے ہوتا تھا۔ ہدایت سے نہیں ہوتا تھا۔ اور یہ وحی ایسی ہوتی تھی جیسے نحل (شہد کی مکھی) کی طرف ہوتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ صحیح ہے کہ حضور پر وحی قرآن کے علاوہ جو ہوتی تھی وہ مثل شہد کی مکھی کے ہوتی تھی۔

**جواب :** یہ بات غلط ہے کہ حضور پر مثل شہد کی مکھی کے وحی ہوتی تھی اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ“ اللہ بشر سے صرف ان تین ہی طریقوں سے کلام کرتا ہے (۱) وحی سے ”وحی سے“ کے یہ معنی ہیں کہ نبی کے دل میں معنی ڈال دیتا ہے اور نبی اپنے الفاظ میں ان معنی کو ادا کر دیتا ہے (۲) وحی پس پردہ سے یہ اس طرح ہوتی ہے کہ الفاظ نبی کو سنائی دیتے ہیں اور اللہ دکھائی نہیں دیتا (۳) ”يُرْسِلَ رَسُولًا“ سے مراد یہ ہے کہ اللہ کا فرشتہ اللہ کا پیغام لے کر آتا ہے اور وہ نبی کے سامنے پڑھتا ہے۔ اس کے پڑھنے کے بعد پھر نبی پر وحی ہوتی ہے جو ”إِلَّا وَحْيًا“ میں وحی ہے۔ اس وحی کے ذریعہ اس فرشتہ کی وحی کی تفسیر اور تشریح کی جاتی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے، ”فَإِذَا قَرَأْتَ كِتَابًا فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ“ جب ہم اس کی قرأت کریں تو اس کی اتباع کر یعنی سننا ”ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ“ پھر ہمارے ذمہ ہے اس کا بیان کرنا اور واضح کرنا۔ یہ بیان قرآن منجانب اللہ ہے۔ اور یہ بیان قرآن قرآن نہیں ہے کیونکہ اگر یہ بیان قرآن ہوگا تو پھر اس قرآن کے لئے بیان ہوگا۔ اور اسی طرح سلسلہ لا متناہی جائے گا اور تسلسل محال ہے۔ لہذا یہ بیان غیر قرآن ہے۔ جس کو اللہ فرماتا ہے کہ ہمارے ذمہ ہے۔ یعنی ہم بعد میں وحی غیر قرآن سے قرآن کو بیان کر دیں گے اور سمجھا دیں گے۔ گزشتہ صفحات میں اسکی تفصیل لکھی جا چکی ہے۔ لہذا انبیاء کو صرف انہی تین طریقوں سے وحی ہوتی ہے۔ شہد کی مکھی کی طرح نہیں ہوتی۔ کیونکہ شہد کی مکھی کی فطرت ایسی کر دی ہے جس طرح وہ تمام امور کو انجام دیتی ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ اس کو باشعور طور پر وحی ہوتی ہو اور وہ اپنے شعور سے اسے

وحی غیر قرآن سے قبلہ بنا پھر وحی غیر قرآن سے بیت المقدس بنا۔ پھر تیسری مرتبہ قرآن سے کعبہ قبلہ بنا لہذا منکر حدیث کا جواب بالکل غلط اور غیر تحقیقی ہے۔ اس کے علاوہ اس بات کو غور سے سمجھ لو کہ آیت ”وَلِلَّهِ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ“ میں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو انبیاء کی ہدایت کی اقتدا کا حکم دیا گیا ہے وہ شرائع میں نہیں ہے۔ کیونکہ نبی کریم تو تمام شرائع کے ناسخ ہیں۔ اقتدا ایمانیات اور اخلاقیات میں ہے۔

**سوال ۵** منکرین حدیث نے صفحہ ۶۲ پر کہا ہے۔ سورہ حشر میں ہے کہ تم نے جو درخت کاٹ دیئے وہ باذن الہی کاٹے اور قرآن میں یہ اذن نہیں ہے۔ قرآن سے علیحدہ یہ اذن ہوا تھا۔ اور یہی وحی غیر قرآن ہے۔ اس کا جواب منکرین حدیث نے یہ دیا ہے کہ اذن خداوندی قرآن میں موجود ہے اور وہ یہ ہے ”أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا“ جن لوگوں پر ظلم کیا گیا ہے انہیں جنگ کرنے کی اجازت دی جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ جواب صحیح ہے یا غلط ہے ؟

**جواب :** یہ جواب بالکل غلط ہے کیونکہ آیت سے صرف لڑائی کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ کھیتی اور ہرے بھرے باغوں کے کاٹنے کی اجازت ثابت نہیں ہوتی۔ اور اگر درختوں کے کاٹنے کی بھی اجازت اس آیت سے ثابت ہوتی تو تمام درخت کاٹ دیئے جاتے حالانکہ ایسا نہیں ہوا کچھ کاٹے گئے کچھ چھوڑے گئے۔ نیز کھیتی کے برباد کرنے کی اللہ تعالیٰ نے مذمت کی ہے ”وَيَهْلِكُ الْخَرْتُ“ کھیتی کو وہ ہلاک کرتا ہے۔ یہ کھیتی کے برباد کرنے کی مذمت ہے۔ اب اگر درخت برباد کئے جائیں گے تو جدید وحی سے ہی کئے جائیں گے لڑائی کی اجازت درختوں کے کاٹنے کی اجازت ہرگز نہیں بن سکتی۔

**سوال (۳ کا تیسرا جزو ص ۶۱)** منکرین حدیث نے بالآخر اسی رسالہ میں اس بات کو تسلیم کر لیا کہ حضور پر قرآن کے علاوہ ایسی وحی ہوتی تھی جس کا تعلق حضور



چیزوں کو انجام دے کیونکہ وہ ایسی ایسی عجیب و غریب اور محکم اشکال ہندسیہ بناتی ہے کہ بڑے سے بڑا مہندس ریاضی داں حیران رہ جاتا ہے۔ اگر اس کا یہ فعل بالمشور ہوگا تو وہ انسان سے افضل ہو جائے گی۔ لہذا اس کی وحی بالمشور نہیں ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی بالمشور ہے۔ لہذا حضور کو کوئی وحی شہد کی مکھی جیسی نہیں ہوتی۔ اب تم اس مثال سے سمجھ لو: قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُنَبِّئَ لَكُمْ مِنْ تِلْكَ الْأَنْفُسِ الَّتِي اتَّبَعُوا إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ ۚ كَذَلِكَ يُضِلُّ اللَّهُ الْفَاسِقِينَ ۚ (سورہ بقرہ ۱۸۱) اور بعد میں لکھوایا اور جو مدینہ میں بعد میں نازل ہوئی تھیں جیسے سورہ بقرہ وغیرہ ان کو اول میں لکھوایا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے تبدیلی نہیں کر سکتے وہ تو صرف وحی کے تابع ہیں اور وحی قرآن میں کہیں تبدیل کرنے کا حکم نہیں ہے اس سے صاف واضح ہو گیا یہ وحی کہ جس وحی کے ذریعہ ان سورتوں کی تقدیم تاخیر ہوئی ہے یہ قطعاً قرآن سے علیحدہ ہوئی اور چونکہ یہ قرآن جو ہمیں پہنچا ہے اس میں قطعاً تقدیم و تاخیر ہے اور یہ لوگوں کے لئے ہدایت ہے اس سے پتہ چل گیا کہ وحی غیر قرآنی بھی ہدایت کے لئے ہے۔ ہم گذشتہ صفحات میں اس کی کافی تشریح کر چکے ہیں۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ یہ جو دو فرض صبح کو مسلمان پڑھتے ہیں اور چار ظہر کے وقت اور چار عصر کے وقت اور تین مغرب کے وقت اور چار عشاء کے وقت یہ تعداد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کی ہے یا انہوں نے مقرر نہیں کی۔ اگر کوئی کہے کہ انہوں نے مقرر نہیں کی تو وہ کافر ہی نہیں مجنون بھی ہے۔ اور اگر کہے کہ نبی نے مقرر کی ہے تو بولوں نبی نے اپنی رائے سے مقرر کی ہے یا وحی سے مقرر کی ہے۔ اگر کہو اپنی رائے سے تعداد مقرر کی ہے تو ساری دنیا کا مسلمان ہر زمانہ کا مسلمان یہ جانتا ہے کہ نبی نے قوم سے یہ کہا کہ نماز اللہ نے فرض کی ہے تو اس صورت میں نبی وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضَ

الْأَقَاوِيلَ لَا خَافُ مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ (تبارک الذی الحاقۃ) کی وعید میں آجائے گا تو سارے عالم کے مسلمان متفق ہیں کہ نبی نے اللہ کی طرف کوئی بات ایسی منسوب نہیں کی جو اللہ نے اس سے نہ کہی ہو اور اگر وحی سے یہ تعداد مقرر کی ہے تو یہی وہ وحی ہے جس کو ہم نے ثابت کیا۔ یہی وحی غیر قرآن احادیث ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ نبی بغیر وحی کے نازوں کی تعداد مقرر نہیں کر سکتا تھا۔ اور یہ تعداد قرآن میں مذکور نہیں ہے تو لاہ قرآن کے علاوہ وحی ہوئی اور اس وحی سے یہ تعداد مقرر ہوئی۔

سوال ۶ منکر حدیث نے ص ۹۳ پر کہلے ہے کہ کتاب اور حکمت ایک ہی چیز ہے کیا یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟

جواب: یہ بات غلط ہے۔ کتاب اور حکمت ایک چیز نہیں ہے اس لئے کہ کتاب یقینی اور قطعی طور پر صرف نبی ہی کو ملی۔ یعنی جس انسان کو اللہ نے کتاب دی وہ یقیناً نبی ہے اور جس انسان کو حکمت دی ضروری نہیں ہے کہ وہ قطعاً نبی ہو کیونکہ تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ لقمان کی نبوت مقطوع نہیں ہے یعنی لقمان کی نبوت قطعی اور یقینی نہیں ہے۔ حکمت لقمان مقطوع ہے اور قطعی ہے۔ وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ ۖ هُمْ نَسُوا لُقْمَانَ كَوَافِرًا (سورہ لقمان ۱۲) اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ اگر کتاب اور حکمت ایک ہی چیز ہوگی تو جس کو حکمت ملی قطعاً اس کو کتاب ملی اور جس کو کتاب ملی قطعاً وہ نبی اور رسول ہے۔ اور لقمان کو حکمت ملی تو گویا کتاب ملی اور جس کو کتاب ملی وہ قطعاً نبی ہے تو لقمان قطعاً نبی ہونے چاہئیں حالانکہ قوم کا اجماع ہے کہ وہ نبی مقطوع نہیں ہے اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کتاب ہدایت ہے نور ہے اور خیر محض یعنی خیر ہی خیر ہے۔ لہذا کتاب اللہ خیر ہی خیر ہے۔ خیر محض ہے اور حکمت خیر محض نہیں ہے بلکہ خیر کثیر ہے۔ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا ۚ (سورہ لقمان ۱۲) جس کو حکمت ملی اس کو خیر کثیر ملا۔ تو معلوم ہو گیا کہ حکمت خیر کثیر ہے اور کتاب خیر محض اور کل کا کل خیر ہے۔ اور خیر محض خیر کثیر کا غیر ہے۔ لہذا کتاب و حکمت میں عنیت



نہیں ہے۔

(سوال ۶ کا دوسرا جز) منکر حدیث نے ص ۶ پر کہا ہے کہ ”ذَلِكَ مِنْ آوْحٰی اِلَيْكَ رَبِّكَ مِنَ الْحِكْمَةِ“ یہ جو کچھ اوپر قرآن بیان کیا گیا ہے یہ حکمت ہے۔ اس آیت سے کتاب اور حکمت کی عینیت ثابت کی ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا اس آیت سے عینیت ثابت ہوتی ہے یا نہیں؟

جواب: نہیں۔ کیونکہ من ما اوحي میں جو من ہے وہ تبعیض کا ہے اور من الحکمة میں من ما اوحي کا بیان ہے اسکے یہ معنی ہوئے کہ یہ حکمت میں سے ہے اور حکمت کا بعض ہے اس سے ثابت ہو گیا کہ حکمت قرآن کے باہر بھی وحی غیر قرآنی میں ہے۔ کیونکہ ذَلِكَ مِنَ الْحِكْمَةِ اور چیز ہے اور ذَلِكَ الْحِكْمَةِ اور چیز ہے اور نیز اس آیت میں بھی اشارہ وحی غیر قرآنی کی طرف موجود ہے۔ یعنی جو وحی غیر قرآنی تیری طرف تیرے رب نے کی ہے اس کا یہ یعنی وحی قرآنی بعض ہے کیونکہ ذالک کا اشارہ اوپر وحی قرآنی کی طرف ہے۔

سوال: منکر حدیث نے ص ۶ پر کہا ہے۔ کتاب اور حکمت کے ایک ہونے پر اس آیت سے استدلال کیا ہے۔ وَمَا اَنْزَلْ عَلَیْکُمْ مِنَ الْکِتَابِ وَالْحِکْمَةِ یَعْظُمُ بِہِ اَکْرَ کِتَابٍ اور حکمت دو چیزیں ہوتیں تو بجائے بہ کے بھہا ہوتا چونکہ واحد کی ضمیر لائی گئی ہے اس سے معلوم ہوا کہ کتاب اور حکمت ایک چیز ہے سوال یہ ہے کہ یہ استدلال صحیح ہے یا غلط ہے؟

جواب: غلط ہے بہ کی ضمیر کل واحد منہما کی طرف پھر رہی ہے جس طرح وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَحَقُّ اَنْ یُّرْضَوْکُمْ میں واحد کی ضمیر کل واحد منہما کی طرف یعنی اللہ اور رسول میں سے ہر ایک کو خوش رکھیں اب اگر واحد کی ضمیر سے دونوں کے ایک ہونے پر استدلال کیا جائے گا تو اللہ اور رسول ایک ہو جائیں گے لہذا

یَعْظُمُ بِہِ کے معنی یَعْظُمُ بِکُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْکِتَابِ وَالْحِکْمَةِ کے ہیں۔ اور بالکل اس کی ایسی ہی مثال ہے اِسْتَجِیْبُوْا لِلّٰہِ وَلِلرَّسُوْلِ اِذَا دَعَاکُمْ بِہَا بِیْہَا بھی واحد کی ضمیر ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ اللہ اور رسول میں سے ہر ایک بلائے کیونکہ اللہ بھی داعی ہے۔ وَاللّٰہُ یَدْعُوْا اِلٰی دَارِ السَّلَامِ۔

## منکر حدیث اور قربانی

از علامہ محمد الیوب صاحب



ادارہ کوشاں ہے کہ ہر پڑھے لکھے مسلمان کے ہاتھ میں یہ کتاب پہنچ جائے تاکہ مفسدین اپنے ناپاک ارادوں میں ناکام ہوں۔ اور ملت اسلامیہ ان کے شر سے محفوظ رہے۔  
زیر نظر کتاب ”منکر حدیث اور قربانی“ اس سلسلے کی دوسری کڑی ہے۔  
اس کے متعلق صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ رسالہ حضرت علامہ کی اس مدلل تقریر کا خلاصہ ہے جو سوال مذکورہ الصدر کے جواب میں اہل علم کے ایک منتخب مجمع کے سامنے کی گئی۔ چونکہ مولانا کی اس تقریر کا عنوان تھا ”منکر حدیث اور قربانی“ اس لئے ادارے نے فیصلہ کیا کہ اس تقریر کو اسی نام سے کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے تاکہ عامۃ المسلمین اس سے بہرہ ور ہوں اور ان کو معلوم ہو جائے کہ تحریبی عناصر پس پردہ کیا کر رہے ہیں۔

یہاں یہ بتا دینا بے محل نہ ہوگا کہ فتنہ انکار حدیث پر حضرت ممدوح کی متعدد تصانیف ادارہ ہذا کے پاس بغرض اشاعت موجود ہیں۔ انشاء اللہ مناسب وقت آنے پر یہ سب یکے بعد دیگرے آپ کی خدمت میں پیش کی جائیں گی۔  
اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ جملہ مسلمانوں کو ہمہ سلیم عطا فرمائے اور ملحدین و مفسدین کے شر سے عامۃ المسلمین کو محفوظ رکھے آمین۔

ادارہ

## پیش لفظ

”فتنہ انکار حدیث“ اور تحقیق الکلام جیسی بلند پایہ علمی تصانیف کی اشاعت کے بعد رسالہ ہذا کے مصنف علامہ محمد ایوب صاحب کا نام نامی و اسم گرامی علمی حلقوں میں کسی مزید تعارف کا محتاج نہیں۔ آپ کے تجرد اور وسعت علمی کا اندازہ کچھ وہی حضرات لگا سکتے ہیں جنہوں نے علامہ موصوف کی کسی تصنیف کو پڑھا، یا آپ کو کسی اعلیٰ علمی مجلس میں غامض ترین مسائل کلامیہ پر نکتہ سنچ پایا ہو۔ باریک عقلی استدلال کے ساتھ ساتھ قرآن و حدیث کا برجستہ استعمال، فلسفیانہ موثر گائیوں کے روش بروش محسوسات و مشاہدات کا حین امتزاج، یہی علامہ موصوف کی وہ عظیم خصوصیت ہے جس میں اگر ان کو منفرد کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔ موصوف کا طرز بیان سیدھا سادہ، خالص علمی اور تحقیقی ہے۔ دور جدید کی خطابت، انشاء پر داری اور الفاظ کی سحر کاری سے قطع نظر ممدوح کے بیان میں جو حقیقت کا نور ہدایت کی روشنی نظر آتی ہے، وہ شاید ہی کہیں اور میسر ہو۔

فتنہ انکار حدیث دورِ حاضرہ کا عظیم فتنہ ہے۔ اس وجہ سے نہیں کہ اس کا موقف علمی زیادہ متحکم و مضبوط ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ اپنے مقصد کے اعتبار سے یہ فتنہ دہریت اور کمیونزم کا ہم آہنگ ہے۔ اس فتنہ عظیم کے رُو میں حضرت علامہ کی نادر تصنیف ”فتنہ انکار حدیث“ یہ ادارہ شائع کر چکا ہے۔ کتاب فتنہ انکار حدیث میں حضرت علامہ نے جس مدلل اور انوکھے طریقے سے منکرین حدیث کا رد فرمایا، اور جس مکت انداز میں ان کے ملحدانہ خیالات کا استیصال کیا ہے، اس کی مثال نہیں۔ سو صفحات کی یہ ضخیم کتاب ہزار ہا کی تعداد میں نہ صرف کراچی بلکہ پورے پاکستان میں مفت تقسیم ہو چکی ہے اور ہنوز سلسلہ تقسیم جاری ہے۔



## جواب

منکر حدیث کا بیان قطعاً غلط ہے۔ اس کا یہ کہنا کہ قرآن میں کہیں قربانی کا حکم نہیں۔ اور یہ کہ سارے قرآن میں کسی ایک جگہ بھی نہیں لکھا کہ مکہ کے علاوہ کسی اور جگہ بھی قربانی دی جاسکتی ہے۔ سرتاپا غلط اور گمراہ کن ہے۔ قرآن کریم ایک جامع کتاب ہے اور اس میں صراحتاً یہ بات مذکور ہے۔ یہ اور بات ہے کہ منکر حدیث کو بنا برے بضاعتی و نظر نہ آتی ہو۔ حق تعالیٰ فرماتا ہے:

وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لَّذِكُرِّهِ ۚ وَاسْمُ اللَّهِ عَلَىٰ مَا رَزَقَهُم مِّنَ بَهِيمَةِ الْأَنْعَامِ (اقتراب للناس) ”ہم نے ہر امت کے لئے قربانی مقرر کی ہے، تاکہ وہ اللہ کا نام لیں ان چوپائے جانوروں پر جو اُس نے اُن کو دیئے ہیں“

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ ہر امت میں قربانی موجود تھی۔ تفصیل یہ ہے کہ ہر امت کے لئے رسول ثابت ہے۔ جیسا کہ فرمایا: وَلِكُلِّ أُمَّةٍ رَسُولٌ۔ تو جتنے رسول ہوئے اتنی ہی امتیں ہوئیں۔ بالفاظِ دیگر دنیا میں جہاں جہاں رسول آئے وہاں امتیں تھیں۔ لہذا جہاں امتیں تھیں، وہاں چوپایوں کی قربانی تھی۔

خلاصہ یہ ہے کہ امتیں نہ صرف مکہ بلکہ تمام روئے زمین پر آباد تھیں، اور قربانی (جیسا کہ آیت مذکورہ سے ظاہر ہے) ہر امت پر مقرر تھی، تو معلوم ہوا کہ قربانی تمام روئے زمین پر ہوتی تھی۔ لہذا منکر حدیث کا یہ کہنا کہ قرآن میں کہیں قربانی کا حکم نہیں اور یہ کہ سارے قرآن میں کسی جگہ بھی مذکور نہیں کہ مکہ کے علاوہ کسی اور جگہ بھی قربانی دی جاسکتی ہے۔ نہ صرف گمراہی بلکہ بے بضاعتی علم کی تین دلیل ہے۔ علاوہ ازیں قربانی کو حج یا حاجی، کعبہ یا مکہ کے ساتھ مختص کرنا بھی درست نہیں، کیونکہ کعبہ کی تعمیر سے قبل دنیا میں امتیں موجود تھیں، اور جہاں جہاں امتیں موجود تھیں وہاں قربانی تھی (جیسا کہ آیت سے ظاہر ہے) لہذا قربانی کو حج یا حاجی، کعبہ یا مکہ کے ساتھ مختص کرنا صحیح نہیں ہے۔

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## سوال

منکرین حدیث کے مرکز ”ادارہ طلوع اسلام“ لاہور نے ایک کتاب شائع کی ہے جس کا نام ان لوگوں نے ”قرآنی فیصلے“ رکھا ہے۔ اس کتاب کے صفحے ۵۷ پر مذکور ہے:-

”یہ جو ہم بقرعید کے موقع پر ہر شہر اور ہر قریہ ہر گلی اور ہر کوچہ میں بکرے اور گائیں ذبح کرتے ہیں، یہ قرآن کے کس حکم کی تعمیل ہے؟ قرآن میں اس کے متعلق کوئی حکم نہیں، یہ ایک رسم ہے جو ہم میں متواتر چلی جا رہی ہے۔“

اسی کتاب کے صفحہ ۶۳ پر منکر حدیث نے کہا ہے:

”سارے قرآن میں کسی ایک جگہ بھی نہیں لکھا کہ مکہ کے علاوہ کسی اور جگہ بھی قربانی دی جائے گی۔“

اسی صفحے پر بزعم خود محققانہ انداز میں کہا گیا ہے:

”یہ کچھ ہزار برس سے ہوتا چلا آ رہا ہے اور کوئی اللہ کا بندہ اتنا نہیں سوچتا کہ یہ کیسا ہو رہا ہے۔“

اس کے بعد صفحہ ۶۵ پر انکشاف کیا گیا ہے:

”خود رسول اللہ نے بھی مدینہ میں قربانی نہیں دی۔“

پھر اسی گمراہ کن کوششوں کی تکمیل اس طرح کی گئی ہے:

”ہر جگہ قربانی دینا نہ حکمِ خداوندی ہے، نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔“

سوال یہ ہے کہ منکر حدیث کی مندرجہ بالا تصریحات کی حیثیت کیا ہے؟



یہاں ایک نکتہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے امتوں پر جو قربانی مقرر کی ہے وہ (جیسا کہ مندرجہ بالا آیت سے ظاہر ہے) رسولوں ہی کے واسطے سے کی اور رسولوں نے حکم خداوندی اپنی اپنی امتوں کو وہ قربانی سکھائی۔ بالفاظ دیگر اللہ تعالیٰ نے رسولوں کو قربانی کی ہدایت کی اور رسولوں نے (حسب ہدایت خداوندی) اپنی اپنی امتوں کو اس قربانی کی ہدایت کر دی۔ اس طرح قربانی (بحکم آیت کریمہ) تمام رسولوں کی سنت قرار پائی۔ لہذا منکر حدیث کا یہ قول کہ یہ "نہ سنت ابراہیمی ہے نہ سنت محمدی" قطعاً غلط ہے، کیونکہ یہ تو خدا کی طرف سے ہر امت پر مقرر کی گئی ہے، اور ظاہر ہے کہ امت کو صرف رسول ہی بتا سکتا ہے۔ لہذا یہ قطعاً ہر رسول کی سنت ہے۔ اب دیکھئے قرآن کریم میں وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ سَ وَهَدَيْنَاهُمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ تک رسولوں کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا۔ اُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهُمْ أَفْتَدِ يَعْنِي یہ جتنے رسول ہیں اللہ سے ہدایت پائے ہوئے ہیں۔ اے رسول تو ان کی پیروی کر چونکہ ہدایت خداوندی (جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا) متضمن قربانی ہے، لہذا پیروی انبیاء سابقین کا متضمن قربانی ہونا قطعاً ثابت ہے۔ معلوم ہوا قربانی حکم خداوندی ہے، سنت رسل ہے اور سنت محمدی ہے۔ نظر بایں منکر حدیث کا یہ کہنا کہ قربانی نہ حکم خداوندی ہے نہ سنت ابراہیمی اور نہ سنت محمدی، یہ بالکل غلط اور گمراہ کن ہے۔ کیونکہ قربانی (جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا) حکم خداوندی بھی ہے اور تمام رسولوں کی سنت بھی، لہذا یہ حکم خداوندی ہونے کے ساتھ ساتھ سنت ابراہیمی بھی ہے اور سنت محمدی بھی۔

علاوہ ازیں منکر حدیث نے کہا ہے کہ قربانی ایک رسم ہے جو ہزار برس سے رائج ہے۔ اس کے متعلق قارئین کرام کو خوب اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ یہ اسی قسم کی دیگر خرافات میں سے ہے جس کی جارہی ہے کہ عامۃ المسلمین کو صحیح راستے سے ہزار کر دیا جائے تاکہ رفتہ رفتہ وہ الحاد اور دہریت کی طرف باسانی مائل ہو سکیں۔ سیدھی سی بات

ہے کہ اگر قربانی محض ایک رسم یا بدعت ہوتی اور دین نہ ہوتی (جیسا کہ منکر حدیث کا خیال ہے) تو ابتدائے رواج ہی سے اس میں اختلاف ہوتا جیسا کہ خلق افعال عباد، مرجہ اور امامت کے مسائل میں رونما ہوا۔ حالانکہ تو اتر سے ثابت ہے کہ قربانی کے مسئلہ میں کسی زمانے میں بھی اختلاف نہیں ہوا۔ یہ کیسی قربانی کی رسم تھی، یہ کیسی قربانی کی بدعت تھی کہ سارے جہاں کے مسلمانوں نے بلا اختلاف اس کو اپنالیا اور دین قرار دے دیا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ دین میں کسی رسم یا نئی بات کے پیدا ہوتے ہی اختلاف ہوا ہے۔ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کوئی رسم بدعت یا نئی بات دین میں پیدا ہوئی ہو اور سارے عالم کے مسلمان بلا اختلاف اس پر متفق ہو گئے ہوں۔ چونکہ قربانی ایک ایسا مسئلہ ہے جس پر تمام مسلمان بلا کسی اختلاف متفق رہے ہیں، اس لئے یہ رسم بدعت نہیں بلکہ دین ہے اور یہی وجہ ہے جو شہر شہر قریہ قریہ بلکہ گھر گھر رائج ہے۔ لہذا منکر حدیث کا یہ کہنا کہ یہ ایک رسم ہے، قطعاً غلط اور بلیڈ از فہم ہے۔

اب رہا منکر حدیث کا یہ قول کہ قربانی (محض) ہزار سال سے رائج ہے، تو اس کی رکاکت ظاہر ہے۔ سیدھی سی بات ہے کہ اگر قربانی محض ایک رسم یا بدعت ہوتی اور صرف ہزار سال سے ہوتی چلی آتی، تو ان ہزار سال سے پہلے تین سو ستر سالہ دور میں قطعاً اس کا ذکر تک نہ ہوتا۔ حالانکہ اس ہزار سالہ دور سے قبل کی تصنیفات میں یہ مضمون موجود ہے۔ بخاری کی کتاب اور مؤطا امام مالک دونوں اس ہزار سالہ دور سے پہلے کی کتابیں ہیں اور قربانی کے ذکر سے بھری پڑی ہیں۔

اب اگر یہ کہا جائے کہ یہ استدلال کتب احادیث پر مبنی ہے اور منکر حدیث کتب احادیث کا قائل ہی نہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ منکر حدیث خواہ ان کتابوں میں مندرجہ احادیث کو ملنے یا نہ ملنے، یہاں اس سے بحث ہی نہیں۔ بحث تو یہ ہے کہ یہ کتب دوسری اور تیسری صدی میں تالیف ہوتی ہیں اور ان میں قربانی کے مضمون



کا ہونا اس بات کی بین دلیل ہے کہ زمانہ تالیف سے قبل اور زمانہ تالیف میں قربانی کا ذکر اور حیرت  
موجود تھا۔ لہذا یہ کہنا کہ قربانی ایک رسم ہے جو ہزاروں سال سے رائج ہے قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ بخاری  
میں مندرجہ حدیث منکر حدیث کے نزدیک غلط ہو یا صحیح، مگر یہ ایک حقیقت ہے کہ وہ کتب  
ہزار برس سے قبل کے دور میں تالیف ہوئی۔ لہذا اس میں مندرجہ احادیث قربانی ہزار برس سے  
پہلے کی قرار پائیں۔ یہی دلیل ہے اس بات کی کہ قربانی اس ہزار سالہ دور سے پہلے دور میں موجود  
تھی اب اگر یہ قربانی رسم و بدعت ہوتی اور سنت و دین نہ ہوتی، تو یقیناً اس میں اختلاف  
ہونا اور وہ اختلاف منقول بالتواتر ہوتا۔ حالانکہ اسکے برعکس قربانی پر اتفاق منقول بالتواتر  
ہے اور یہی وجہ ہے کہ یہ سنت ہے اور دین ہے دیکھئے عید الاضحیٰ کی نماز منقول بالتواتر  
ہے اور دین ہے۔ بعینہ اسی طرح نماز بعد قربانی منقول بالتواتر ہے اور دین ہے جس ذریعہ  
سے عید الاضحیٰ کی نماز کا دین ہونا منقول ہے، اُسی ذریعہ سے نماز کے بعد قربانی کا دین  
ہونا منقول ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر حدیث کا یہ کہنا کہ قربانی ہزار سالہ پیداوار یا بدعت ہے بالکل  
غلط اور بے بنیاد ہے۔ کیونکہ تقریباً بارہ سو سال کی جتنی پیداواری یا بدعات ہیں وہ سب  
کو معلوم ہیں۔ مثلاً تشیع، خروج، اعتزال، ارجاء وغیرہ سب ہزار سال سے پہلے کی چیزیں  
ہیں اور سب جانتے ہیں کہ یہ بدعات ہیں، یعنی ان کا بدعات ہونا منقول بالتواتر ہے۔  
اسی طرح اگر قربانی بھی کوئی رسم، بدعت یا نئی پیداوار ہوتی تو یقیناً اس میں اختلاف  
ہوتا اور وہ اختلاف منقول بالتواتر ہوتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے معلوم ہوا قربانی کوئی  
رسم، بدعت یا نئی پیداوار نہیں بلکہ دین ہے اور اس کا دین ہونا اسی طرح بلا اختلاف  
منقول بالتواتر ہے جس طرح نماز عید الاضحیٰ کا دین ہونا۔

اب اگر یہ کہا جائے کہ قربانی کا بلا اختلاف منقول بالتواتر ہونا اس بات کا مقتضی  
نہیں ہے کہ قربانی دین ہو۔ ہو سکتا ہے کہ سارا عالم اسلام کسی لادینی چیز پر متفق ہو جائے

مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ لادینی چیز دینی چیز بن جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قربانی  
کا بلا اختلاف منقول بالتواتر ہونا قطعاً اس بات کا مقتضی ہے کہ قربانی دین ہو، کیونکہ  
اگر ایسا نہ ہو تو پھر قرآن بھی قابل وثوق نہیں رہے گا اور اس کی حیثیت بھی مشتبہ ہو جائے گی۔  
اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ منکر حدیث کہتا ہے کہ قربانی محض ہزار سال سے  
راج ہے اس سے پہلے یہ نہ تھی، لہذا یہ دین نہیں ہے۔ منکر حدیث کا یہ قول (جیسا کہ گزشتہ  
صفحات میں بیان کیا گیا) قطعاً غلط اور گمراہ کن ہے، کیونکہ اول تو قربانی کو ہزار سالہ قرار  
دینا ہی غلط ہے جبکہ اس کا ثبوت ہزار سال سے قبل کی کتب سے ملتا ہو۔ دوسرے یہ کہ  
اگر قربانی ہزار سالہ رسم یا بدعت ہو جیسا کہ منکر حدیث کا خیال ہے، تو اس کے معنی یہ ہوں  
گے کہ سارا عالم اسلام ایک لادینی امر پر بلا اختلاف متفق ہو گیا کیونکہ قربانی بلا اختلاف  
منقول بالتواتر ہے) اس صورت میں حیثیت قرآن بھی مشتبہ ہو جائے گی۔ کیونکہ جب  
سارا عالم اسلام یعنی جملہ مسلمانان عالم ایک لادینی امر پر بلا اختلاف متفق ہو گئے تو ان کی  
یہ نقل کہ ”یہ قرآن قرآن ہے“ کیسے اور کیونکر قابل قبول ہوگی؛ بالفاظ دیگر جب سارا  
عالم اسلام قربانی پر (جو بقول منکر ایک لادینی امر ہے) بلا اختلاف متفق ہو گیا، تو ہو سکتا  
ہے کہ اس بات پر بھی متفق ہو جائے کہ غیر قرآن کو قرآن بتا دے اور اس طرح قرآن بھی  
ہزار سال سے غلط نقل ہوتا چلا آیا ہو!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ سارا عالم اسلام کسی لادینی چیز کو دین قرار نہیں دے سکتا  
اگر سارا عالم اسلام کسی لادینی چیز کو دین قرار دے سکتا ہو۔ تو اس وقت سارے عالم  
اسلام کی بات غیر معتبر اور غلط ہو جائے گی۔ اور جب سارے عالم اسلام کی بات غیر معتبر اور  
غلط ہو تو پھر قرآن بھی غیر معتبر اور غلط ہو سکتا ہے کیونکہ قرآن بھی اسی عالم اسلام کی نقد  
پر موقوف ہے۔ لیکن عند الفریقین قرآن معتبر ہے، تو معلوم ہوا جس جماعت نے بالتواتر  
قرآن نقل کیا ہے وہ جماعت قابل اعتبار ہے۔ بنا بریں جس جماعت کے اعتبار پر قرآن



کی نماز کے بعد قربانی سے اختلاف نہیں کیا۔ معمولی معمولی اختلاف برابر منقول ہوتے چلے آ رہے ہیں۔ لیکن ”قربانی بعد از نماز عید الاضحیٰ“ کے متعلق کوئی اختلاف منقول نہیں معلوم ہوا یہ اسی ہی متفق علیہ ہے جیسی نماز عید الاضحیٰ۔ اس پر ایسا ہی اجماع ہے جیسا نماز عید الاضحیٰ پر۔ یہ رسم بدعت نہیں بلکہ ایک دینی چیز ہے۔ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے کیا۔ تابعین و سلف صالحین نے کیا۔ اور بعد ازاں آج تک یہ متواتر و متواتر چلی آ رہی ہے۔ کسی زمانے میں اس پر اختلاف نہیں ہوا۔ کسی دور میں یہ غیر شرعی یا لادینی امر قرار نہیں پائی۔ یہ نہ رسم ہے نہ بدعت ہے نہ فضول خرچی ہے نہ اصراف بجا ہے جو لوگ اس کو ایسا سمجھتے ہیں یقیناً وہ منافق ہیں۔

واللہ یشہد ان المنافقین لکذ بون

کو قرآن تسلیم کیا ہے، اس جماعت کے اعتبار پر قربانی کو دین تسلیم کرنے میں کیا حرج ہے؟ اب رہا منکر حدیث کا یہ قول کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں قربانی نہیں کی تو اس کے متعلق میں واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مدینہ میں نماز عید الاضحیٰ ادا کرنا اور نماز کے بعد قربانی کرنا تو اتر سے ثابت ہے، یعنی جس طرح نماز عید الاضحیٰ تو اتر سے ثابت ہے۔ بعینہ اسی طرح قربانی بعد از نماز بھی تو اتر سے ثابت ہے۔ نظر بایں اس قول کی رکاکت اہل علم سے مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ میں اس سلسلے میں پوچھتا ہوں بناؤ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں نماز عید الاضحیٰ پڑھی یا نہیں؟ دو ہی صورتیں ہیں یا پڑھی یا نہیں پڑھی۔ اگر کہو نہیں پڑھی، تو پھر یہ نماز عید الاضحیٰ کہاں سے آئی؟ حج کے بعد منیٰ میں تو نماز عید الاضحیٰ ہوتی ہی نہیں، پھر یہ رسم نماز عید الاضحیٰ کدھر سے آئی؟ اگر کہو پڑھی، تو جس طرح اور جس ذریعے سے نماز عید الاضحیٰ کا مدینہ میں پڑھنا ثابت ہے، بالکل اسی طرح اور اُسی ذریعے سے قربانی بعد از نماز ثابت ہے۔ لہذا قربانی کو حدیث سے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں، جس طریقے سے نماز عید الاضحیٰ ثابت ہے اور دین ہے۔ اُسی طریقے سے قربانی بعد از نماز ثابت ہے اور دین ہے۔

مندرجہ بالا بیان سے صاف ظاہر ہے کہ قربانی کوئی رسم یا بدعت نہیں بلکہ ایک دینی امر ہے اور قرآن سے ثابت ہے جیسا کہ فرمایا وَلِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لَّذِئِکُمْ وَاللّٰهُ عَلٰی مَسَارَکَہُمْ دَقِیْنٌ اَبْہِیْمَۃٌ الْاَنْعَامِ۔ یہ اجماع سے بھی ثابت ہے، کیونکہ اگر اس پر اجماع نہ ہوتا (یعنی تمام مسلمان اس پر متفق نہ ہوتے) تو یقیناً اختلاف ہوتا اور وہ اختلاف یا کلیتہً ہوتا یا جزئیہً (کلیتہً کے معنی یہ کہ کوئی بھی قربانی کو دین نہ ماننا اور جزئیہً کے معنی یہ کہ کچھ لوگ اس کو دین مانتے اور کچھ نہ مانتے) بہر صورت وہ اختلاف منقول بالتواتر ہوتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس تیرہ سو سالہ دور میں کسی نے بھی عید الاضحیٰ



## فغانِ قرآن

الحاج مولوی عزیز الحق صاحبِ ریٹائرڈ ڈپٹی سیکریٹری حکومت پاکستان

جلسوں میں سنایا جاتا ہوں ٹیپوں میں بجایا جاتا ہوں  
 لبروں یہ اڑایا جاتا ہوں جب نشر کرایا جاتا ہوں  
 تقریب کوئی جب ہوتی ہے وہ دین کی ہو یا دنیا کی  
 آغازِ مجھے ہی سے ہوتا ہے پھر خوب بھلایا جاتا ہوں  
 مکتب ہی تلک محدود نہیں تعلیم مری تدریس مری  
 اب کالج و یونیورسٹی میں معنوں سے پڑھایا جاتا ہوں  
 الفاظ کو میرے علامہ پہناتے ہیں کچھ ایسے معنی  
 جبریل امین لاتے نہ جسے مضمون وہ بنایا جاتا ہوں  
 بوگرڈ سمجھے نہ جسے عثمان و علی پہنچے نہ جہاں  
 اسرار و معارف کے ایسے زینہ پہ چڑھایا جاتا ہوں  
 تصدیق رسولِ برحق کی مقصد تھا مرغابت تھی مری  
 اب تو قتلِ نبی کو جھٹلانے کے کام میں لایا جاتا ہوں  
 جب کوئی مفکر مغرب کا دنیا سے زالی بات کہے  
 تائید کرانے کو اس کی فوراً میں بلایا جاتا ہوں  
 جو اپنے من کو بھاتی ہیں پڑھتے ہیں وہی آیات مری  
 اک رُخ سے دکھایا جاتا ہوں اک رُخ سے چھپایا جاتا ہوں  
 امداد تو مجھ سے لیتے ہیں ہر یہ نہیں یکسر چھپا جاتا ہوں  
 اک بار جگایا جاتا ہوں اک بار سلا یا جاتا ہوں

قرآنِ عزیز اس طرح کرے فریاد و فغان اللہ اللہ

عرقِ ندامت عرقِ ندامت میں تو نہایا جاتا ہوں



ہزاروں سال تک رہی اپنی بے ثوری پر وہی ہے  
بڑی مشکل سے ہوتا ہے جہنم میں دیدہ وریک (اقبال)

# فتنہ ازکارِ حدیث

مؤلف

امام المتکلمین و محققین علامہ حافظ محمد امجدی صاحب  
دہلوی قادیان

ناشر

مکتبہ رازیؒ ۵۱ شہاب مینشن محمد بن قاسم روڈ

کراچی ۱



طوبیٰ ریسرچ لائبریری  
اسلامی اردو، انگلش کتب،  
تاریخی، سفرنامے، لغات،  
اردو ادب، آپ بیتی، نقد و تجزیہ